

**COMPETENCIA INTERNACIONAL VÍCTOR CARLOS GARCÍA MORENO  
PROCEDIMIENTO ANTE LA CORTE PENAL INTERNACIONAL**

**XXII EDICIÓN**

**CORTE PENAL INTERNACIONAL**

**SITUACIÓN DEL SITIO DE ABISUMEIDO  
(TAKEO MAHANA MOTU)**

**LA FISCALÍA**

**V.**

**GEERT VAN DER WEYDEN Y BERINGARIO TROMPETA**

---

**ESCRITO DE LA DEFENSA**

---

**28 DE SEPTIEMBRE DE 2024**

## ÍNDICE DE CONTENIDO

<b>A. LISTA DE ABREVIATURAS .....</b>	<b>4</b>
<b>B. ÍNDICE DE AUTORIDADES .....</b>	<b>6</b>
<b>C. ESTABLECIMIENTO DE HECHOS .....</b>	<b>15</b>
<b>D. CUESTIONES A ABORDAR.....</b>	<b>17</b>
<b>E. RESUMEN DE ARGUMENTOS.....</b>	<b>18</b>
<b>F. DESARROLLO DE ARGUMENTOS.....</b>	<b>19</b>
<b>I. NO EXISTEN MOTIVOS RAZONABLES PARA ATRIBUIR RESPONSABILIDAD PENAL A GEERT VAN DER WEYDEN EN MODALIDAD DE RESPONSABILIDAD DEL SUPERIOR.....</b>	<b>19</b>
A. NO EXISTEN MOTIVOS RAZONABLES PARA IMPUTAR EL CRIMEN DE LESA HUMANIDAD POR OTROS ACTOS INHUMANOS EN VIRTUD DEL ARTÍCULO 7(1)(k) ER.	
19	
i. El incumplimiento de las órdenes de GW demuestra que este no tenía control efectivo sobre las fuerzas de TMM .....	19
ii. GW no podía saber los crímenes ocurridos en el sitio de Abisumeido .....	22
a. GW no podía saber las acciones ocurridas bajo la autoridad de PP.....	23
b. GW no podía saber que BT vertería toxinas en el agua que manaba de la cueva de Abisumeido.....	25
iii. No existe nexo causal entre las acciones de GW y el desplazamiento del pueblo DIM.....	25
iv. No puede imputarse el traslado del pueblo DIM bajo el artículo 7(1)(k) ER.....	27
B. NO EXISTEN MOTIVOS RAZONABLES PARA IMPUTAR EL CRIMEN DE GUERRA POR ATAQUE A BIENES CULTURALES EN VIRTUD DEL ARTÍCULO 8(2)(e)(iv) ER.....	28
i. Los IM y la cueva de Abisumeido no son un bien protegido bajo el artículo 8(2)(e)(iv) ER	28
ii. Los IM y la cueva de Abisumeido constituyen un objetivo militar legítimo .....	29
iii. No existió ataque intencional contra la cueva de Abisumeido .....	30

<b>II. NO EXISTEN MOTIVOS RAZONABLES PARA IMPUTAR RESPONSABILIDAD PENAL A BERINGARIO TROMPETA .....</b>	<b>31</b>
A. BERINGARIO TROMPETA SUSCRIBIÓ UNA DECLARACIÓN DE USO LIMITADO QUE IMPIDE SU PERSECUCIÓN POR LOS HECHOS OCURRIDOS EN EL SITIO DE ABISUMEIDO .....	31
i. La Declaración de Uso Limitado impide la persecución contra BT por los hechos del sitio de Abisumeido .....	31
ii. Las declaraciones de BT carecen de validez como medio probatorio.....	34
B. NO EXISTEN MOTIVOS RAZONABLES PARA IMPUTAR EL CRIMEN DE LESA HUMANIDAD POR TRASLADO FORZOSO EN VIRTUD DEL ARTÍCULO 7(1)(d) ER .....	38
C. NO EXISTEN MOTIVOS RAZONABLES PARA IMPUTAR EL CRIMEN DE GUERRA POR ENVENENAMIENTO EN VIRTUD DEL ARTÍCULO 8(2)(e)(xiii) ER.....	40
i. La sustancia vertida no causaba daños graves en el curso normal de los acontecimientos ..	40
ii. BT no poseía el elemento subjetivo requerido por el artículo 30 ER .....	41
<b>III. IMPROCEDENCIA DE LA SOLICITUD DE LA REPRESENTACIÓN DE LAS VÍCTIMAS DE LEVANTAR LA AUDIENCIA DE CONFIRMACIÓN DE CARGOS.....</b>	<b>42</b>
<b>IV. PETITORIOS .....</b>	<b>44</b>
<b>G. REFERENCIAS .....</b>	<b>46</b>

**A. LISTA DE ABREVIATURAS.**

<b>ABREVIATURA</b>	<b>SIGNIFICADO</b>
Art.	Artículo
BT	Beringario Trompeta
CANI	Conflicto Armado No Internacional
CC	Clan del Cabo
CDC	Confirmación de Cargos
CG	Crimen / Crímenes de Guerra
CLH	Crimen / Crímenes de Lesa Humanidad
CPBC	Convención para la Protección de los Bienes Culturales en caso de Conflicto Armado
CPI, Corte	Corte Penal Internacional
DDHH	Derechos Humanos
DIH	Derecho Internacional Humanitario
DUL	Declaración de Uso Limitado
EB	Eufrasia Barroco
EC	Elementos de los Crímenes
ER	Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional
GW	Geert van der Weyden
HC	Hechos del Caso
IM	‘Inika Manu
DIM	Daruhoa ‘Inika Manu
PA-I	I Protocolo Adicional a los Convenios de Ginebra del 12 de agosto de 1949
PA-II	II Protocolo Adicional a los Convenios de Ginebra del 12 de agosto de 1949
PP	Pien Pimpeltje
RdE	Reglas de Enfrentamiento de Trompetero de Minas y Caminos, S.C.A.

RPA	Respuestas a las Preguntas Aclaratorias
RPP	Reglas de Procedimiento y Prueba
RPPC	Rondas Pingüinistas de Protección Cultural
SA	Sala de Apelaciones
SCP	Sala de Cuestiones Preliminares
SPI	Sala de Primera Instancia
TMC	Trompetero de Minas y Caminos, S.C.A.
TMM	Takeo Mahana Motu
TPIR	Tribunal Penal Internacional para Ruanda
TPIY	Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia
VCGM	Voces Ciudadanas por una Gobernanza Mejor

## **B. ÍNDICE DE AUTORIDADES.**

### **Instrumentos internacionales**

- Convención IX de la Haya relativa al bombardeo por las fuerzas navales en tiempo de guerra, 18 de octubre de 1907, entrada en vigor 26 de enero de 1910.
- Convención para la Protección de los Bienes Culturales en caso de Conflicto Armado, 14 de mayo de 1954, 249 UNTS 215, entrada en vigor 7 de agosto de 1956.
- Declaración Universal de los Derechos Humanos de la Organización de las Naciones Unidas, 10 de diciembre de 1948.
- Elementos de los Crímenes, 9 de septiembre de 2002, ICC-ASP/1/3, entrada en vigor en 2010.
- Estatuto de Roma la Corte Penal Internacional, 17 de julio de 1998, 2187 UNTS 90, entrada en vigor el 1 de julio de 2002.
- Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos de la Asamblea General de las Naciones Unidas, 16 de diciembre de 1966, entrada en vigor el 23 de marzo de 1976.
- Protocolo I Adicional a los Convenios de Ginebra relativo a la protección de las víctimas de los conflictos armados internacionales, 1125 UNTS 3, 8 de junio de 1977.
- Protocolo II Adicional a los Convenios de Ginebra relativo a la protección de las víctimas de los conflictos armados sin carácter internacional, 1125 UNTS 3, 8 de junio de 1977.
- Reglas de Procedimiento y Prueba de la Corte Penal Internacional, 3-10 de septiembre de 2002, ICC-ASP/1/3 and Corr.1.
- Segundo Protocolo de la Convención de La Haya de 1954 para la Protección de los Bienes Culturales en caso de Conflicto Armado, 26 de marzo de 1999, 2253 UNTS 172, entrada en vigor 9 de marzo de 2004.

### **Documentos oficiales**

- Official Records of the Diplomatic Conference on the Reaffirmation and Development of International Humanitarian Law Applicable In Armed Conflicts, CDDH/III/SR.59.

### **Jurisprudencia**

#### *Corte Penal Internacional*

- CPI, SCP III, *The Prosecutor v. Jean-Pierre Bemba Gombo*, Decision on the Evidence Disclosure System and Setting a Timetable for Disclosure between the Parties, 31 de julio de 2008, ICC-01/05-01/08-55. (“CPI, *Bemba*, Decision on the Evidence Disclosure System”).
- CPI, SCP III, *The Prosecutor v. Jean-Pierre Bemba Gombo*, Decision Adjourning the Hearing pursuant to Article 61(7)(c)(ii) of the Rome Statute, 3 de marzo de 2009, ICC-01/05-01/08-388. (“CPI, *Bemba*, Decision Adjourning the Hearing”).
- CPI, SCP II, *The Prosecutor v. Jean-Pierre Bemba Gombo*, Decision Pursuant to Article 61(7)(a) and (b) of the Rome Statute on the Charges of the Prosecutor Against Jean-Pierre Bemba Gombo, 15 de junio de 2009, ICC-01/05-01/08-424. (“CPI, *Bemba*, CDC”).
- CPI, SCP II, *The Prosecutor v. Jean-Pierre Bemba Gombo*, Decision on the Prosecutor's Application for Leave to Appeal the "Decision Pursuant to Article 61(7)(a) and (b) of the Rome Statute on the Charges of the Prosecutor Against Jean-Pierre Bemba Gombo", 18 de septiembre de 2009, ICC-01/05-01/08-532. (“CPI, *Bemba*, Decision on the Prosecutor's Application for Leave to Appeal”).
- CPI, SA, *The Prosecutor v. Jean-Pierre Bemba Gombo*, Judgment on the appeals of Mr Jean-Pierre Bemba Gombo and the Prosecutor against the decision of Trial Chamber III entitled "Decision on the admission into evidence of materials contained in the prosecution's list of evidence", 3 de mayo de 2011, ICC-01/05-01/08-1386. (“CPI, *Bemba*, Apelación contra decisión sobre admisibilidad de evidencia”).
- CPI, SPI III, *The Prosecutor v. Jean Pierre Bemba Gombo*, Judgment pursuant to article 74 of the Statute, 21 de marzo de 2016, ICC-01/05-01/08-3343. (“CPI, *Bemba*, Juicio de Primera Instancia”).
- CPI, SA, *The Prosecutor v. Jean Pierre Bemba Gombo*, Judgment on the appeal of Mr Jean-Pierre Bemba Gombo against Trial Chamber III's “Judgment pursuant to Article 74 of the Statute”, 8 de junio de 2018, ICC-01/05-01/08-3636-Red. (“CPI, *Bemba*, Juicio de Apelación”).
- CPI, SCP II, *The Prosecutor v. Jean-Pierre Bemba Gombo, Aimé Kilolo Musamba, Jean-Jacques Mangenda Kabongo, Fidèle Babala Wandu and Narcisse Arido*, Decision pursuant to Article 61(7)(a) and (b) of the Rome Statute, 15 de noviembre de 2014, ICC-01/05-01/13-749. (“CPI, *Bemba et al.*, CDC”).

- CPI, SA, *The Prosecutor v. Jean-Pierre Bemba Gombo, Aimé Kilolo Musamba, Jean-Jacques Mangenda Kabongo, Fidèle Babala Wandu and Narcisse Arido*, 8 de marzo de 2018, ICC-01/05-01/13-2275-Red. (“CPI, *Bemba et al.*, Juicio de Apelación”).
- CPI, SCP II, *The Prosecutor v. Bosco Ntaganda*, Decision on Admissibility of Evidence and Other Procedural Matters, 9 de junio de 2014, ICC-01/04-02/06-308. (“CPI, *Ntaganda*, Decision on Admissibility of Evidence”).
- CPI, SCP II, *The Prosecutor v. Bosco Ntaganda*, Decision Pursuant to Article 61(7)(a) and (b) of the Rome Statute on the Charges of the Prosecutor Against Bosco Ntaganda, 9 de junio de 2014, ICC-01/04-02/06-309. (“CPI, *Ntaganda*, CDC”).
- CPI, SPI VI, *The Prosecutor v. Bosco Ntaganda*, Judgment, 8 de julio de 2019, ICC-01/04-02/06-2359. (“CPI, *Ntaganda*, Juicio de Primera Instancia”).
- CPI, SCP II, *The Prosecutor v. Francis Kirimi Muthaura, Uhuru Muigai Kenyatta and Mohammed Hussein Ali*, Decision on the Confirmation of Charges Pursuant to Article 61(7)(a) and (b) of the Rome Statute, 29 de enero de 2012, ICC-01/09-02/11-382-Red. (“CPI, *Muthaura et al.*, CDC”).
- CPI, SCP I, *The Prosecutor v. Germain Katanga and Mathieu Ngudjolo Chui*, Decision on the confirmation of charges, 14 de octubre de 2008, ICC-01/04-01/07-717. (“CPI, *Katanga y Ngudjolo*, CDC”).
- CPI, SPI II, *The Prosecutor v. Germain Katanga and Mathieu Ngudjolo Chui*, Decision on the Prosecutor's Bar Table Motions, 17 de diciembre de 2010, ICC-01/04-01/07. (“CPI, *Katanga y Ngudjolo*, Decision on the Prosecutor's Bar Table Motions”).
- CPI, SPI II, *The Prosecutor v. Germain Katanga*, Judgment pursuant to article 74 of the Statute, 7 de marzo de 2014, ICC-01/04-01/07-3436-tENG. (“CPI, *Katanga*, Juicio de Primera Instancia”).
- CPI, SPI VIII, *The Prosecutor v. Ahmad Al Faqi Al Mahdi*, Judgment and Sentence, 27 de septiembre de 2016, ICC-01/12-01/15-171. (“CPI, *Al Mahdi*, Juicio de Primera Instancia”).
- CPI, SCP I, *The Prosecutor v. Callixte Mbarushimana*, Decision on the confirmation of charges, 16 de diciembre de 2011, ICC-01/04-01/10-465-Red. (“CPI, *Mbarushimana*, CDC”).
- CPI, SA, *The Prosecutor v. Callixte Mbarushimana*, Judgment on the appeal of the Prosecutor against the decision of Pre-Trial Chamber I of 16 December 2011 entitled "Decision on the

confirmation of charges", 30 de mayo de 2012, ICC-01/04-01/10-514. ("CPI, *Mbarushimana*, Apelación de CDC").

- CPI, SCP II, *The Prosecutor v. William Samoei Ruto and Joshua Arap Sang*, Decision on the Prosecutor's Application for Summons to Appear for William Samoei Ruto, Henry Kiprono Kosgey and Joshua Arap Sang, 8 de marzo de 2011, ICC-01/09-01/11-1. ("CPI, *Ruto*, Decision on the Prosecutor's Application for Summons to Appear").
- CPI, SCP II, *The Prosecutor v. William Samoei Ruto and Joshua Arap Sang*, Decision on the Confirmation of Charges Pursuant to Article 61(7)(a) and (b) of the Rome Statute, 23 de enero de 2012, ICC-01/09-01/11-373. ("CPI, *Ruto*, CDC").
- CPI, SCP I, *The Prosecutor v. Ahmad Muhammad Harun ("Ahmad Harun") and Ali Muhammad Ali Abd-Al-Rahman ("Ali Kushayb")*, Decision on the Prosecution Application under Article 58(7) of the Statute, 29 de abril de 2007, ICC-02/05-01/07-1-Corr. ("CPI, *Ahmad Harun y Ali Kushayb*, Decision on the Prosecution Application").
- CPI, SA, *The Prosecutor v. Thomas Lubanga Dyilo*, Judgment on the Prosecutor's appeal against the decision of Pre-Trial Chamber I entitled "Decision Establishing General Principles Governing Applications to Restrict Disclosure pursuant to Rule 81 (2) and (4) of the Rules of Procedure and Evidence", 13 de octubre de 2006, ICC-01/04-01/06-568 ("CPI, *Lubanga*, Appeal against Decision Establishing General Principles").
- CPI, SCP I, *The Prosecutor v. Thomas Lubanga Dyilo*, Decision on the confirmation of charges, 7 de febrero de 2007, ICC-01/04-01/06-803-tEN. ("CPI, *Lubanga*, CDC").
- CPI, SPI I, *The Prosecutor v. Thomas Lubanga Dyilo*, Decision on the admissibility of four documents, 16 de junio de 2008, ICC-01/04-01/06-1399. ("CPI, *Lubanga*, Decision on the admissibility of four documents").
- CPI, SPI I, *The Prosecutor v. Thomas Lubanga Dyilo*, Judgment pursuant to Article 74 of the Statute, 5 de abril de 2012, ICC-01/04-01/06-2842. ("CPI, *Lubanga*, Juicio de Primera Instancia").
- CPI, SA, *The Prosecutor v. Thomas Lubanga Dyilo*, Judgment on the appeal of Mr Thomas Lubanga Dyilo against his conviction, 1 de diciembre de 2014, ICC-01/04-01/06-3121-Red. ("CPI, *Lubanga*, Juicio de Apelación").

- CPI, SCP I, *The Prosecutor v. Laurent Gbagbo*, Decision adjourning the hearing on the confirmation of charges pursuant to article 61(7)(c)(i) of the Rome Statute, 3 de junio de 2013, ICC-02/11-01/11. (“CPI, *Gbagbo*, Decision adjourning the hearing”).

## **Otros**

- CPI, SPI III, *The Prosecutor v. Jean-Pierre Bemba Gombo*, Judgment pursuant to article 74 of the Statute, Opinión Separada del Juez Kuniko Ozaki, 21 de marzo de 2016, ICC-01/05-01/08-3343-AnxII. (“CPI, *Bemba*, Opinión Separada del Juez Kuniko Ozaki”).
- CPI, SPI VI, *The Prosecutor v. Bosco Ntaganda*, ICC-01/04-02/06-T-70-Red2-ENG CT WT 23-02-2016 1-100 GM T, Transcripción de la audiencia del 23 de febrero de 2016.

## **Tribunal Penal Internacional para la ex-Yugoslavia**

- TPIY, SPI, *Prosecutor v. Zdravko Mucic aka "Pavo", Hazim Delic, Esad Landzo aka "Zenga", Zejnil Delalic*, Decision on Hazim Delic’s Motions Pursuant to Rule 73, 1 de septiembre de 1997. (“TPIY, *Celebici*, Decision on Hazim Delic’s Motions Pursuant to Rule 73”).
- TPIY, SPI, *Prosecutor v. Zdravko Mucic aka "Pavo", Hazim Delic, Esad Landzo aka "Zenga", Zejnil Delalic*, Decision on Zdravko Mucic’s Motion for the Exclusion of Evidence, 2 de septiembre de 1997. (“TPIY, *Celebici*, Decision on Zdravko Mucic’s Motion for the Exclusion of Evidence”).
- TPIY, SPI, *Prosecutor v. Zdravko Mucic aka "Pavo", Hazim Delic, Esad Landzo aka "Zenga", Zejnil Delalic*, Decision on the Prosecution’s Oral Requests for the Admission of Exhibit 155 into Evidence and for an Order to Compel the Accused, Zdravko Mucić, to provide a Handwriting Sample, 18 de enero de 1998 (en adelante TPIY, *Celebici*, Decision on Admission of Exhibit 155).
- TPIY, SPI, *Prosecutor v. Zdravko Mucic aka "Pavo", Hazim Delic, Esad Landzo aka "Zenga", Zejnil Delalic*, Judgement, 16 de noviembre de 1998, IT-96-21-T. (“TPIY, *Celebici*, Juicio de Primera Instancia”).
- TPIY, SA, *Prosecutor v. Zdravko Mucic aka "Pavo", Hazim Delic, Esad Landzo aka "Zenga", Zejnil Delalic*, Judgement, 20 de febrero de 2001, IT-96-21-A. (“TPIY, *Celebici*, Juicio de Apelación”).

- TPIY, SA, *Prosecutor v. Drazen Erdemovic*, Judgement, 7 de octubre de 1997, IT-96-22-A. (“TPIY, Erdemovic, Juicio de Apelación”).
- TPIY, SPI II, *Prosecutor v. Pavle Strugar*, Judgement, 31 de enero de 2005, IT-01-42-T. (“TPIY, Strugar, Juicio de Primera Instancia”).
- TPIY, SA, *Prosecutor v. Pavle Strugar*, Judgement, 17 de julio de 2008, IT-01-42-A. (“TPIY, Strugar, Juicio de Apelación”).
- TPIY, SPI II, *Prosecutor v. Radoslav Brdjanin*, Judgement, 1 de septiembre de 2004, IT-99-36-T. (“TPIY, Brdjanin, Juicio de Primera Instancia”).
- TPIY, SPI, *Prosecutor v. Tihomir Blaskic*, Judgement, 3 de marzo de 2000, IT-95-14-T. (“TPIY, Blaskic, Juicio de Primera Instancia”).
- TPIY, SA, *Prosecutor v. Tihomir Blaskic*, Judgement, 29 de julio de 2004, IT-95-14-A. (“TPIY, Blaskic, Juicio de Apelación”).
- TPIY, SPI II, *Prosecutor v. Naser Oric*, Judgement, 30 de junio de 2006, IT-03-68-T. (“TPIY, Oric, Juicio de Primera Instancia”).
- TPIY, SA, *Prosecutor v. Naser Oric*, Judgement, 3 de julio de 2008, IT-03-68-A. (“TPIY, Oric, Juicio de Apelación”).
- TPIY, SA, *Prosecutor v. Sefer Halilovic*, Decision on Interlocutory Appeal concerning admission of record of interview of the accused from the bar table, 19 de agosto de 2005, IT-01-48-AR73.2. (“TPIY, Halilovic, Decision on Interlocutory Appeal”).
- TPIY, SPI I, *Prosecutor v. Sefer Halilovic*, Judgement, 16 de noviembre de 2005, IT-01-48-T. (“TPIY, Halilovic, Juicio de Primera Instancia”).
- TPIY, SPI I, *Prosecutor v. Momcilo Perisic*, Judgement, 6 de septiembre de 2011, IT-04-81-T. (“TPIY, Perisic, Juicio de Primera Instancia”).
- TPIY, SA, *Prosecutor v. Momcilo Perisic*, Judgement, 28 de febrero de 2013, IT-04-81-A. (“TPIY, Perisic, Juicio de Apelación”).
- TPIY, SPI, *Prosecutor v. Mladen Naletilic aka "Tuta", Vinko Martinovic aka "Stela"*, Judgement, 31 de marzo de 2003, IT-98-34-T. (“TPIY, Naletilic et al., Juicio de Primera Instancia”).
- TPIY, SPI, *Prosecutor v. Dario Kordic, Mario Cerkez*, Judgement, 26 de febrero de 2001, IT-95-14/2-T. (“TPIY, Kordic y Cerkez, Juicio de Primera Instancia”).

- TPIY, SA, *Prosecutor v. Dario Kordic, Mario Cerkez*, Judgement, 17 de diciembre de 2004, IT-95-14/2-A. (“TPIY, Kordic y Cerkez, Juicio de Apelación”).
- TPIY, SPI, *Prosecutor v. Enver Hadzihasanovic and Amir Kubura*, Judgement, 15 de marzo de 2006, IT-01-47-T. (“TPIY, Hadzihasanovic y Kubura, Juicio de Primera Instancia”).
- TPIY, SA, *Prosecutor v. Enver Hadzihasanovic and Amir Kubura*, Judgement, 22 de abril de 2008, IT-01-47-A. (“TPIY, Hadzihasanovic y Kubura, Juicio de Apelación”).
- TPIY, SPI III, *The Prosecutor v. Jadranko Prlic, Bruno Stojic, Slobodan Praljak, Milivoj Petkovic, Valentin Coric and Berislav Pusic*, Judgement, 29 de mayo de 2013, IT-04-74-T. (“TPIY, Prlic et al., Juicio de Primera Instancia”).
- TPIY, SPI I, *Prosecutor v. Momir Nikolic*, Sentencing Judgment, 2 de diciembre de 2003, IT-02-60/1-S. (“TPIY, Nikolic, Sentencia”).
- TPIY, SA, *Prosecutor v. Radovan Karadzic*, Decision on Karadzic’s Appeal on Trial Chamber’s Decision on Alleged Holbrooke Agreement, 12 de octubre de 2009, IT-95-5/18-AR73.4. (“TPIY, Karadzic, Appeal against Decision on Holbrooke Agreement”).
- TPIY, SA, *Prosecutor v. Janko Bobetko*, Decision on Challenge by Croatia to Decision and Orders of Confirming Judge, 29 de noviembre de 2002, IT-02-62-AR54bis y IT-02-62-AR108bis. (“TPIY, Bobetko, Decision on Challenge by Croatia”).
- TPIY, SA, *Prosecutor v. Mico Stanisic and Stojan Zupljanin*, Decision on Mico Stanisic’s Motion Requesting a Declaration of Mistrial and Stojan Zupljanin’s Motion to Vacate Trial Judgment, 2 de abril de 2014, IT-08-91-A. (“TPIY, Stanisic y Zupljanin, Decision on Mistrial and Vacation of Judgment”).
- TPIY, SPI II, *Prosecutor v. Vujadin Popovic, Ljubisa Beara, Drago Nikolic, Ljubomir Borovcanin, Radivoje Miletic, Milan Gvero and Vinko Pandurevic*, Judgement (Volume I), 10 de junio de 2010, IT-05-88-T. (“TPIY, Popovic et al., Juicio de Primera Instancia”).
- TPIY, SA, *Prosecutor v. Vujadin Popovic, Ljubisa Beara, Drago Nikolic, Radivoje Miletic and Vinko Pandurevic*, Judgement, 30 de enero de 2015, IT-05-88-A. (“TPIY, Popovic et al., Juicio de Apelación”).
- TPIY, SPI II, *Prosecutor v. Blagoje Simic, Miroslav Tadic y Simo Zaric*, Judgement, 17 de octubre de 2003, IT-95-9-T. (“TPIY, Simic et al., Juicio de Primera Instancia”).

- TPIY, SPI II, *Prosecutor v. Milorad Krnojelac*, Judgement, 15 de marzo de 2002, IT-97-25-T. (“TPIY, Krnojelac, Juicio de Primera Instancia”).
- TPIY, SPI I, *Prosecutor v. Vidoje Blagojevic and Dragan Jokic*, Judgement, 17 de enero de 2005, IT-02-60-T. (“TPIY, Blagojevic y Jokic, Juicio de Primera Instancia”).
- TPIY, SA, *Prosecutor v. Milomir Stakic*, Judgement, 22 de marzo de 2006, IT-97-24-A. (“TPIY, Stakic, Juicio de Apelación”).

## Otros

- TPIY, SA, *Prosecutor v. Drazen Erdemovic*, Joint Separate Opinion of Judge McDonald and Judge Vohrah, 7 de octubre de 1997, IT-96-22-A. (“TPIY, Erdemovic, Opinión Separada Conjunta de SA”).

## *Tribunal Penal Internacional para Ruanda*

- TPIR, SPI I, *The Prosecutor v. Theoneste Bagosora, Gratien Kabiligi, Aloys Ntabakuze and Anatole Nsengiyumva*, Judgement and Sentence, 18 de diciembre de 2008, ICTR-98-41-T. (“TPIR, Bagosora et al., Juicio de Primera Instancia”).
- TPIR, SPI I, *The Prosecutor v. Jean-Paul Akayesu*, Judgement, 2 de septiembre de 1998, ICTR-96-4-T, párr. 491 (“TPIR, Akayesu, Juicio de Primera Instancia”).
- TPIR, SPI II, *The Prosecutor v. Clément Kayishema and Obed Ruzindana*, Judgement, 21 de mayo de 1999, ICTR-95-1-T. (“TPIR, Kayishema y Ruzindana, Juicio de Primera Instancia”).
- TPIR, SPI I, *The Prosecutor v. Alfred Musema*, Judgement, 27 de enero de 2000, ICTR-96-13-T. (“TPIR, Musema, Juicio de Primera Instancia”).
- TPIR, SA, *Jean Kambanda v. The Prosecutor*, Judgement, 19 de octubre de 2000, ICTR 97-23-A. (“TPIR, Kambanda, Juicio de Apelación”).
- TPIR, SA, *Jean-Bosco Barayagwiza v. The Prosecutor*, Decision, 3 de noviembre de 1999, ICTR-97-19-AR72. (“TPIR, Barayagwiza, Apelación sobre cuestiones previas”).
- TPIR, SA, *Augustin Bizimungu v. The Prosecutor*, Judgement, 30 de junio de 2014, ICTR-00-56B-A. (“TPIR, Bizimungu, Juicio de Apelación”).
- TPIR, SA, *The Prosecutor v. Ignace Bagilishema*, Judgement (Reasons), 3 de julio de 2002, ICTR-95-1A-A (“TPIR, Bagilishema, Juicio de Apelación”).

### **Corte Especial para Sierra Leona**

- SCSL, SPI I, *Prosecutor v. Issa Hassan Sesay, Morris Kallon and Augustine Gbao*, Decision on the Admissibility of Certain Prior Statements of the Accused Given to the Prosecution, 30 de junio de 2008, SCSL-04-15-T. (“SCSL, Sesay et al., Admissibility of Certain Prior Statements”).

### **Otros**

- SCSL, SPI I, *Prosecutor v. Issa Hassan Sesay, Morris Kallon and Augustine Gbao*, Judgement, 2 de marzo de 2009, SCSL-04-15-T, 2 March 2009, Separate Concurring Opinion of Justice Bankole Thompson filed pursuant to article 18 of the Statute.

### **Otros**

- CPI, Oficina de la Fiscalía, *The Prosecutor v. Jean-Pierre Bemba Gombo, Aimé Kilolo Musamba, Jean-Jacques Mangenda Kabongo, Fidèle Babala Wandu and Narcisse Arido*, Prosecution Response to Defence Request for Disclosure of Information concerning the Fourteen Witnesses, 3 de agosto de 2015, ICC-01/05-01/13-1118.
- Ibrahim v R (1914). AC 599 ALL ER Rep. 874.
- Tribunal Europeo de Derechos Humanos, *Saunders v. the United Kingdom*, 17 de diciembre de 1996.

## **C. ESTABLECIMIENTO DE HECHOS.**

1. El pueblo Daruhoa ‘Inika Manu (“DIM”) habita en la isla de Takeo Mahana Motu (“TMM”), en región aislada en el círculo polar antártico.
2. Con una población de aproximadamente 2,500 personas, los DIM poseen una cultura ligada a la naturaleza, destacando la veneración hacia los pingüinos voladores ‘Inika Manu (“IM”) alrededor de la cueva de Abisumeido.
3. En 2022, el geólogo Beringario Trompeta (“BT”) fundó la empresa Trompetero de Minas y Caminos, S.C.A. (“TMC”) e inició operaciones mineras en el sitio de Abisumeido, luego de la aprobación del pueblo DIM.
4. A finales de 2022, una crisis financiera sacudió a TMM, obligando a TMC a vender gran parte de las acciones a un fondo de inversión liderado por Geert van der Weyden (“GW”). BT quedó con parte minoritaria de las acciones y un puesto en el Consejo de Administración.
5. A raíz de la aguda crisis económica, el Gobierno de TMM, liderado por la presidenta Eufrasia Barroco (“EB”), decidió otorgar a TMC una concesión para explotar minerales en la cueva de Abisumeido, respetando las tradiciones indígenas, protegiendo a los IM, y pagando indemnizaciones a los líderes indígenas seleccionados por el pueblo DIM para representarlos, fondos que fueron dedicados a fines comunes.
6. Poco después, se reveló que TMC presuntamente llevaba a cabo experimentos científicos con los IM. Esto desató la ira del pueblo DIM.
7. En respuesta, los DIM formaron un grupo armado, denominado Rondas Pingüinistas de Protección Cultural (“RPPC”), con el objetivo de detener las actividades de TMC.
8. Las RPPC impactaron gravemente las operaciones de TMC mediante acciones violentas. Esto resultó en la muerte de diez operarios, sin que TMC hubiere recurrido a la fuerza.
9. Ante estos incidentes, GW ordenó tomar las acciones necesarias para defender la vida e integridad física de los operarios, y la realización de las operaciones mineras.

10. Tras la propuesta de Pien Pimpeltje (“PP”), quien era Gerente General y asistente especial de GW, TMC contrató al conglomerado Clan del Cabo (“CC”), compuesto por 350 personas, para proteger sus operaciones mineras junto a los empleados de TMC.

11. Durante el conflicto armado suscitado entre octubre y diciembre de 2023, ambas partes sufrieron cientos de bajas, incluyendo el deceso de PP. Existieron muertes civiles bajo órdenes de PP, de lo que GW solo pudo enterarse tras los incidentes, verificando los reportes tergiversados de PP.

12. En enero de 2024, la presidenta EB ordenó encontrar una “solución definitiva” al conflicto, y empezó a planear una operación armada para desplazar al pueblo DIM, a raíz de lo cual se vertieron toxinas en el agua manante de la cueva de Abisumeido.

13. Los líderes del pueblo DIM interpretaron lo anterior como señal de contaminación de su tierra ancestral, y decidieron desplazarse junto a un grupo de IM.

14. Ante esta situación, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas remitió el caso a la Corte Penal Internacional (“CPI”).

15. En mayo de 2024, la Sala de Cuestiones Preliminares (“SCP”) IX ordenó el arresto de GW y la comparecencia de BT. BT compareció sin incidentes, y GW fue arrestado investigando el sitio de Abisumeido.

16. BT llegó un acuerdo con la Fiscalía, ofreciendo una Declaración de Uso Limitado (“DUL”) en que proporcionó información sobre los hechos en Abisumeido, a condición de que no se le persiguiera por su participación.

17. En junio de 2024, se presentaron graves acusaciones contra GW y BT por su supuesta implicación en crímenes de guerra (“CG”) y de lesa humanidad (“CLH”). Se pautó audiencia de confirmación de cargos (“CDC”), a conocerse del 4 al 8 de noviembre de 2024.

#### **D. CUESTIONES A ABORDAR.**

1. Inexistencia de motivos razonables para atribuir responsabilidad penal a Geert van der Weyden en modalidad de responsabilidad del superior por los hechos cometidos en el sitio de Abisumeido.
2. Inexistencia de motivos razonables para creer que se configura el crimen de lesa humanidad de otros actos inhumanos bajo el artículo 7(1)(k) ER; y el crimen de guerra de destrucción de edificios religiosos y monumentos históricos bajo el artículo 8(2)(e)(iv) ER.
3. Consecuencias legales de la Declaración de Uso Limitado (“DUL”) firmada por Beringario Trompeta con la Fiscalía, prohibiendo su persecución por los hechos cometidos en el sitio de Abisumeido.
4. Inexistencia de motivos razonables para imputar a Beringario Trompeta el crimen de lesa humanidad de traslado forzoso de la población bajo el artículo 7(1)(d) ER; y el crimen de guerra de uso de veneno o armas envenenadas bajo el artículo 8(2)(e)(xiii) ER.
5. Improcedencia de la solicitud de la Representación Legal de las Víctimas de levantar la audiencia de confirmación de cargos y ordenar a la Fiscalía considerar la inclusión de un nuevo cargo bajo el artículo 7(1)(k) del ER contra Beringario Trompeta.

## **E. RESUMEN DE ARGUMENTOS.**

1. No existen motivos razonables para imputar a Geert van der Weyden el crimen de lesa humanidad de otros actos inhumanos bajo el artículo 7(1)(k) ER en modalidad de responsabilidad del superior, ya que no ostentaba control efectivo sobre las fuerzas en Takeo Mahana Motu, no podía saber los hechos cometidos en el sitio de Abisumeido, ni existió nexo causal entre sus acciones y el hecho final de desplazamiento del pueblo DIM.
2. No existen motivos razonables para imputar a Geert van der Weyden el crimen de guerra por ataque a edificios religiosos en virtud del artículo 8(2)(e)(iv) ER en modalidad de responsabilidad del superior, ya que los pingüinos ‘Inika Manu’ no constituyen edificios protegidos bajo el mencionado artículo, además de que estos y la cueva de Abisumeido eran objetivos militares legítimos en el contexto del conflicto.
3. Beringario Trompeta no puede ser perseguido por los hechos ocurridos en el sitio de Abisumeido, debido a que firmó una Declaración de Uso Limitado con la Fiscalía, la cual garantiza que sus declaraciones no serán utilizadas en su contra.
4. No existen motivos razonables para imputar a Beringario Trompeta el crimen de lesa humanidad por traslado forzoso en virtud del artículo 7(1)(d) ER, dado que el pueblo DIM decidió trasladarse voluntariamente del sitio de Abisumeido, y en cualquier caso, la alegada coacción no fue generada por Beringario Trompeta como autor inmediato.
5. No existen motivos razonables para imputar a Beringario Trompeta el crimen de guerra por envenenamiento en virtud del artículo 8(2)(e)(xiii) ER, ya que la sustancia empleada no causaba daños graves en el curso normal de los acontecimientos, ni Beringario Trompeta tenía dolo de causar daños severos.
6. Es improcedente el levantamiento de la audiencia de confirmación de cargos a fin de ordenar a la Fiscalía considerar incluir el artículo 7(1)(k) contra Beringario Trompeta, pues la acusación existente por el artículo 7(1)(d) subsume en su totalidad los elementos objetivos y subjetivos alegados por la Fiscalía.

## **F. DESARROLLO DE ARGUMENTOS.**

### **I. NO EXISTEN MOTIVOS RAZONABLES PARA ATRIBUIR RESPONSABILIDAD PENAL A GEERT VAN DER WEYDEN EN MODALIDAD DE RESPONSABILIDAD DEL SUPERIOR.**

1. Para la existencia de responsabilidad del superior jerárquico bajo el artículo 28 del Estatuto de Roma (“ER”), debe existir: (i) relación superior-subordinado, (ii) comisión de crimen por el subordinado, (iii) control efectivo por el superior, (iv) omisión de tomar las medidas razonables para prevenir el crimen, (v) conocimiento de que las fuerzas iban a cometer los crímenes, y (vi) nexo causal entre la omisión del superior y la comisión del crimen<sup>1</sup>.
2. En el presente caso, no se cumplen los elementos de responsabilidad del superior, pues GW cumplió cabalmente con sus obligaciones en el marco de su nulo control y conocimiento de la situación.

#### **A. NO EXISTEN MOTIVOS RAZONABLES PARA IMPUTAR EL CRIMEN DE LESA HUMANIDAD POR OTROS ACTOS INHUMANOS EN VIRTUD DEL ARTÍCULO 7(1)(k) ER.**

- i. **El incumplimiento de las órdenes de GW demuestra que este no tenía control efectivo sobre las fuerzas de TMM.**

3. El control efectivo es la potestad material de prevenir y reprimir crímenes<sup>2</sup>, generando obediencia<sup>3</sup>. Así, la mera capacidad de influenciar sustancialmente las fuerzas que cometieron el crimen no genera control efectivo<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> ER, art. 28(a); CPI, SPI III, *The Prosecutor v. Jean Pierre Bemba Gombo*, Judgment pursuant to article 74 of the Statute, 21 de marzo de 2016, ICC-01/05-01/08-3343 (en adelante CPI, *Bemba*, Juicio de Primera Instancia), párr. 170; CPI, SCP II, *The Prosecutor v. Jean-Pierre Bemba Gombo*, Decision Pursuant to Article 61(7)(a) and (b) of the Rome Statute on the Charges of the Prosecutor Against Jean-Pierre Bemba Gombo, 15 de junio de 2009, ICC-01/05-01/08-424 (en adelante CPI, *Bemba*, CDC), párr. 407; CPI, SCP II, *The Prosecutor v. Bosco Ntaganda*, Decision Pursuant to Article 61(7)(a) and (b) of the Rome Statute on the Charges of the Prosecutor Against Bosco Ntaganda, 9 de junio de 2014, ICC-01/04-02/06-309 (en adelante CPI, *Ntaganda*, CDC), párr. 164.

<sup>2</sup> CPI, *Bemba*, Juicio de Primera Instancia, párr. 183; TPIY, SA, *Prosecutor v. Zdravko Mucic aka "Pavo", Hazim Delic, Esad Landzo aka "Zenga", Zejinil Delalic*, Judgement, 20 de febrero de 2001, IT-96-21-A (en adelante TPIY, *Celebici*, Juicio de Apelación), párr. 256; TPIY, SA, *Prosecutor v. Tihomir Blaskic*, Judgement, 29 de julio de 2004, IT-95-14-A (en adelante TPIY, *Blaskic*, Juicio de Apelación), párr. 69; TPIR, SA, *The Prosecutor v. Ignace Bagilishema*, Judgement (Reasons), 3 de julio de 2002, ICTR-95-1A-A (en adelante TPIR, *Bagilishema*, Juicio de Apelación), párr. 51.

<sup>3</sup> CPI, *Bemba*, Juicio de Primera Instancia, párr. 180.

<sup>4</sup> CPI, *Bemba*, Juicio de Primera Instancia, párr. 183; TPIY, SPI, *Prosecutor v. Dario Kordic, Mario Cerkez*, Judgement, 26 de febrero de 2001, IT-95-14/2-T (en adelante TPIY, *Kordic y Cerkez*, Juicio de Primera Instancia), párr. 415-416; TPIR, SPI I, *The Prosecutor v. Theoneste Bagosora, Gratien Kabiligi, Aloys Ntabakuze and Anatole Nsengiyumva*, Judgement and

4. El control efectivo debe existir antes o durante los crímenes<sup>5</sup>. No existe responsabilidad del superior si se perdió el control sobre el subordinado en cualquier etapa anterior a la comisión<sup>6</sup>.

5. Para determinar la existencia de control efectivo, no se toma en cuenta la capacidad legal<sup>7</sup>, sino la potestad material para realizar órdenes y garantizar su cumplimiento<sup>8</sup>, acceso independiente y control sobre medios de combate, así como representación de la ideología de las fuerzas<sup>9</sup>; entre otros indicios.

6. GW solo estaba obligado a implementar las medidas de prevención que permitía su limitado nivel de control<sup>10</sup>, no pudiendo exigírselo lo imposible o irrazonable<sup>11</sup> circunstancia que debe evaluarse en cada caso concreto<sup>12</sup> desde la perspectiva *ex ante*<sup>13</sup>.

---

Sentence, 18 de diciembre de 2008, ICTR-98-41-T (en adelante TPIR, *Bagosora et al.*, Juicio de Primera Instancia), párr. 2012.

<sup>5</sup> CPI, *Bemba*, CDC, párr. 419.

<sup>6</sup> CPI, *Bemba*, CDC, párr. 418; TPIY, SA, *Prosecutor v. Enver Hadzihasanovic and Amir Kubura*, Judgement, 22 de abril de 2008, IT-01-47-A (en adelante TPIY, *Hadzihasanovic y Kubura*, Juicio de Apelación), párr. 231; TPIR, *Bagosora et al.*, Juicio de Primera Instancia, párr. 2012; Kiss, 2016, p. 49.

<sup>7</sup> CPI, *Bemba*, Juicio de Primera Instancia, párr. 199; TPIY, SA, *Prosecutor v. Naser Oric*, Judgement, 3 de julio de 2008, IT-03-68-A (en adelante TPIY, *Oric*, Juicio de Apelación), párr. 91-92.

<sup>8</sup> TPIY, SA, *Prosecutor v. Pavle Strugar*, Judgement, 17 de julio de 2008, IT-01-42-A, (en adelante TPIY, *Strugar*, Juicio de Apelación) párr. 254.

<sup>9</sup> CPI, *Bemba*, CDC, párr. 185 y 188.

<sup>10</sup> TPIY, SPI I, *Prosecutor v. Sefer Halilovic*, Judgement, 16 de noviembre de 2005, IT-01-48-T (en adelante TPIY, *Halilovic*, Juicio de Primera Instancia), párr. 73; CPI, *Bemba*, Juicio de Primera Instancia, párr. 203; TPIR, SPI I, *The Prosecutor v. Jean-Paul Akayesu*, Judgement, 2 de septiembre de 1998, ICTR-96-4-T (en adelante TPIR, *Akayesu*, Juicio de Primera Instancia), párr. 491.

<sup>11</sup> CPI, SA, *The Prosecutor v. Jean Pierre Bemba Gombo*, Judgment on the appeal of Mr Jean-Pierre Bemba Gombo against Trial Chamber III's "Judgment pursuant to Article 74 of the Statute", 8 de junio de 2018, ICC-01/05-01/08-3636-Red (en adelante CPI, *Bemba*, Juicio de Apelación), párr. 169; TPIY, SPI, *Prosecutor v. Zdravko Mucic aka "Pavo"*, *Hazim Delic*, *Esad Landzo aka "Zenga"*, *Zejnil Delalic*, Judgement, 16 de noviembre de 1998, IT-96-21-T (en adelante TPIY, *Celebici*, Juicio de Primera Instancia), párr. 395; TPIY, SPI II, *Prosecutor v. Radoslav Brdjanin*, Judgement, 1 de septiembre de 2004, IT-99-36-T (en adelante TPIY, *Brdjanin*, Juicio de Primera Instancia), párr. 279; TPIY, SPI II, *Prosecutor v. Pavle Strugar*, Judgement, 31 de enero de 2005, IT-01-42-T (en adelante TPIY, *Strugar*, Juicio de Primera Instancia), párr. 378; TPIY, *Blaskic*, Juicio de Apelación, párr. 72.

<sup>12</sup> CPI, *Bemba*, Juicio de Apelación, párr. 170; TPIY, SPI II, *Prosecutor v. Naser Oric*, Judgement, 30 de junio de 2006, IT-03-68-T (en adelante TPIY, *Oric*, Juicio de Primera Instancia), párr. 329; TPIY, SPI I, *Prosecutor v. Momcilo Perisic*, Judgement, 6 de septiembre de 2011, IT-04-81-T (en adelante TPIY, *Perisic*, Juicio de Primera Instancia) párr. 157; TPIY, *Halilovic*, Juicio de Primera Instancia, párr. 74; TPIR, SPI I, *The Prosecutor v. Alfred Musema*, Judgement, 27 de enero de 2000, ICTR-96-13-T (en adelante TPIR, *Musema*, Juicio de Primera Instancia), párr. 867.

<sup>13</sup> CPI, *Bemba*, Juicio de Apelación, párr. 170; Garrocho Salcedo, 2016, p. 264.

7. La emisión de órdenes no demuestra control efectivo<sup>14</sup>. La obediencia del subordinado solo indica que la orden incluye una acción con la que está de acuerdo<sup>15</sup>, lo cual no impide la existencia de intenciones que sobrepasan su alcance.

8. Ello ocurrió cuando PP, ante la directriz de “tomar las acciones necesarias para asegurar la defensa de la vida e integridad física” y la realización de las operaciones de TMC<sup>16</sup>, decidió contratar a escondidas un grupo paramilitar dedicado al tráfico de drogas<sup>17</sup>, aduciendo que se trataba de una compañía de seguridad privada<sup>18</sup>.

9. De igual forma, las Reglas de Enfrentamiento (“RdE”) sentadas por GW establecían claramente la distinción entre combatientes y no combatientes, ordenando tomar todas las precauciones posibles para evitar daños a civiles<sup>19</sup>.

10. No obstante, hubo varias bajas civiles bajo la autoridad de PP, alegando esta que por su apariencia y ubicación podían presumirse como atacantes<sup>20</sup>, de modo que no solo violó las órdenes claras emitidas por GW, sino que además ocultó las circunstancias en que se produjeron estos hechos.

11. El cumplimiento de una orden emitida por la presidenta de TMM, Eufrasia Barroco, que es simplemente transmitida a lo largo de la cadena de mando por GW, no demuestra control efectivo de GW, sino de EB<sup>21</sup>.

12. Así, cuando GW remitió a BT la orden realizada por EB de planear una “solución definitiva al problema”<sup>22</sup>, ante lo cual BT vertió toxinas en el agua que manaba de la cueva de Abisumeido<sup>23</sup>, esta reacción demuestra el control efectivo de la verdadera persona al mando de las tropas: Eufrasia Barroco.

---

<sup>14</sup> TPIY, *Blaskic*, Juicio de Apelación, párr. 69; Mettraux, 2009, pp. 178-179.

<sup>15</sup> Mettraux, 2009, p. 179.

<sup>16</sup> HC, párr. 33.

<sup>17</sup> HC, párr. 34.

<sup>18</sup> HC, párr. 35.

<sup>19</sup> RPA, Anexo 9, art. 5.

<sup>20</sup> HC, párr. 40.

<sup>21</sup> Mettraux, 2009, p. 176.

<sup>22</sup> HC, párr. 44.

<sup>23</sup> HC, párr. 46.

13. No obstante haber cumplido su deber de prevención, al emitir órdenes legítimas y RdE específicas y acorde al derecho internacional humanitario<sup>24</sup>, al haberse estas incumplido reiteradamente, queda claro que no existió control efectivo por GW sobre las tropas, de modo que no pueden imputársele conductas que no podía evitar<sup>25</sup>.

**ii. GW no podía saber los crímenes ocurridos en el sitio de Abisumeido.**

14. Para que exista responsabilidad del superior, es necesario demostrar que GW sabía o, por las circunstancias del momento, debía saber que los subordinados cometieron o iban a cometer crímenes<sup>26</sup>, no pudiendo responsabilizarlo si desconoce la comisión de crímenes tras ejercer su debida diligencia<sup>27</sup>.

15. El elemento clave es la información disponible al superior<sup>28</sup>. Para ello se evalúan factores como la naturaleza y ubicación de los actos ilegales, ubicación del superior al momento de los hechos, ámbito y naturaleza de su posición, y si ha sido informado personalmente de actividades criminales por sus fuerzas<sup>29</sup>. No importa el conocimiento por el público general u otras personas de la organización<sup>30</sup>.

16. GW es un adulto mayor de 73 años<sup>31</sup>, que ha vivido de manera recluida en su país de origen por décadas<sup>32</sup>, manejando su conglomerado minero mediante asistentes especiales<sup>33</sup>. Su conocimiento sobre sus empresas es limitado, pues la delegación limita las obligaciones civiles, mercantiles y militares<sup>34</sup>, que se ven reducidas<sup>35</sup> no solo en razón de su nulo conocimiento sobre guerra<sup>36</sup>, sino también por la confianza

---

<sup>24</sup> CPI, *Bemba*, Juicio de Primera Instancia, párr. 203-204; CPI, *Bemba*, CDC, párr. 438.

<sup>25</sup> CPI, *Bemba*, Juicio de Apelación, párr. 180; CPI, *Bemba*, Juicio de Primera Instancia, párr. 200.

<sup>26</sup> ER, art. 28(a)(i); CPI, *Bemba*, Juicio de Primera Instancia, párr. 191.

<sup>27</sup> CPI, *Bemba*, CDC, párr. 432; TPIY, SPI, *Prosecutor v. Tihomir Blaskic*, Judgement, 3 de marzo de 2000, IT-95-14-T (en adelante TPIY, *Blaskic*, Juicio de Primera Instancia), párr. 332; TPIY, *Blaskic*, Juicio de Apelación, párr. 62; TPIY, *Celebici*, Juicio de Apelación, párr. 226; TPIY, *Halilovic*, Juicio de Primera Instancia, párr. 79; Garrocho Salcedo, 2016, p. 357.

<sup>28</sup> Ambos, 2013, p. 224.

<sup>29</sup> CPI, *Bemba*, Juicio de Primera Instancia, párr. 193; CPI, *Bemba*, CDC, párr. 431, 434.

<sup>30</sup> CPI, *Bemba*, Juicio de Primera Instancia, párr. 192.

<sup>31</sup> HC, párr. 64.

<sup>32</sup> HC, párr. 27, 67.

<sup>33</sup> HC, párr. 67.

<sup>34</sup> Garrocho Salcedo, 2016, p. 355; Newton, 2019.

<sup>35</sup> TPIY, *Hadzihasanovic y Kubura*, Juicio de Apelación, párr. 332-333; TPIY, SPI, *Prosecutor v. Enver Hadzihasanovic and Amir Kubura*, Judgement, 15 de marzo de 2006, IT-01-47-T (en adelante TPIY, *Hadzihasanovic y Kubura*, Juicio de Primera Instancia), párr. 2080.

<sup>36</sup> RPA, Investigación de VCGM sobre operaciones clandestinas relacionadas con el sitio de Abisumeido, Anexo C.

natural e inherente a la delegación, que abarca la toma de decisiones de buena fe en situaciones difíciles, y la realización de reportes fiables y verídicos<sup>37</sup>.

17. En razón de la vida recluida de GW en su país de origen<sup>38</sup>, su única fuente de información eran los oficiales presentes, es decir, PP y BT, tratándose TMM de una nación aislada<sup>39</sup> sobre la cual sería difícil recibir noticias de otras fuentes, particularmente sobre los DJM, que han rehuído al contacto exterior<sup>40</sup>, disminuyendo el potencial conocimiento<sup>41</sup> y control efectivo<sup>42</sup> de GW.

18. A pesar de los reportes y sesiones ordinarias del consejo de administración de TMC, en que GW realizaba el monitoreo pertinente<sup>43</sup>, estos desconocían las acciones llevadas a cabo en Abisumeido<sup>44</sup>, y sus únicas fuentes posibles, PP y BT, le desobedecían y le ocultaban tal desobediencia.

*a. GW no podía saber las acciones ocurridas bajo la autoridad de PP.*

19. PP, además de rara vez intentar comunicarse con GW<sup>45</sup>, le ocultaba información importante, como ocurrió respecto a los métodos empleados al investigar los IM<sup>46</sup>, la naturaleza del CC como cartel<sup>47</sup>, y la gravedad del conflicto en TMM<sup>48</sup>.

20. Cabe resaltar que, hasta la designación de GW como militar tras los incidentes de septiembre de 2023, este era superior civil, siendo mayor el estándar probatorio<sup>49</sup>, debiendo demostrarse que tenía disponible e ignoró información indicando “claramente” un riesgo significativo de que se estaban

---

<sup>37</sup> Fellmeth y Crawford, 2022, p.1253.

<sup>38</sup> HC, párr. 27.

<sup>39</sup> HC, párr. 1, 2, 8, 51.

<sup>40</sup> HC, párr. 11.

<sup>41</sup> TPIY, SPI, *Prosecutor v. Mladen Naletilic aka "Tuta", Vinko Martinovic aka "Stela"*, Judgement, 31 de marzo de 2003, IT-98-34-T (en adelante TPIY, *Naletilic et al.*, Juicio de Primera Instancia), párr. 72.

<sup>42</sup> TPIY, *Oric*, Juicio de Apelación, párr. 20.

<sup>43</sup> RPA, párr. 8.

<sup>44</sup> HC, párr. 28; RPA, Investigación de VCGM sobre operaciones clandestinas relacionadas con el sitio de Abisumeido, Anexo B.

<sup>45</sup> RPA, Investigación de VCGM sobre operaciones clandestinas relacionadas con el sitio de Abisumeido, Anexo C.

<sup>46</sup> HC, párr. 28.

<sup>47</sup> HC, párr. 35; RPA, Investigación de VCGM sobre operaciones clandestinas relacionadas con el sitio de Abisumeido, Anexo B.

<sup>48</sup> RPA, Investigación de VCGM sobre operaciones clandestinas relacionadas con el sitio de Abisumeido, Anexo C.

<sup>49</sup> TPIY, *Kordic y Cerkez*, Juicio de Primera Instancia, párr. 428.

cometiendo crímenes”<sup>50</sup>, lo que nunca ocurrió debido a su lejanía del lugar y el ocultamiento de información por PP.

21. Una vez GW conocía la declaratoria de conflicto armado no internacional (“CANI”) en octubre de 2023<sup>51</sup>, no comprende la gravedad del asunto, en razón de su impericia<sup>52</sup>, pero de todos modos establece las RdE, cumpliendo su deber de prevención<sup>53</sup>.

22. Por las razones antes descritas, GW designó la supervisión del cumplimiento de las RdE en PP<sup>54</sup>, pues hasta ese momento desconocía la costumbre de su asistente de tergiversar información clave, de modo que entre octubre y diciembre de 2023, los reportes de incumplimiento por los combatientes eran realizados a PP, teniendo esta un monopolio sobre las informaciones que llegaban a GW.

23. Asimismo, si el superior entiende erróneamente que los subordinados actúan bajo justificación, por ejemplo, legítima defensa, existe error de derecho que genera la inimputabilidad del superior<sup>55</sup>.

24. La legítima defensa fue la única finalidad para la que se contrató al CC y recibieron equipos defensivos por EB<sup>56</sup>, siendo aquellos con potencial letal rara vez utilizados<sup>57</sup>, en línea con las órdenes de GW de solo usar la fuerza ante una amenaza inminente de muerte o lesiones graves<sup>58</sup>.

25. De tal modo, la existencia de legítima defensa era lo que GW podía razonablemente pensar que ocurría bajo la autoridad de PP, pues en razón de sus informaciones tergiversadas, solo pudo enterarse de la naturaleza de los hechos ocurridos entre octubre y diciembre de 2023<sup>59</sup> en fecha posterior a los incidentes y gestionando la verificación de la información<sup>60</sup>.

---

<sup>50</sup> ER, art. 28(b)(ii); Ambos, 2022, pp. 1306, 1319; Ambos, 2013, p. 227; TPIR, SPI II, *The Prosecutor v. Clément Kayishema and Obed Ruzindana*, Judgement, 21 de mayo de 1999, ICTR-95-1-T (en adelante TPIR, *Kayishema y Ruzindana*, Juicio de Primera Instancia), párr. 228.

<sup>51</sup> RPA, Decreto de Emergencia Económica No. 15/2023, de 1 de octubre de 2023, *por el que se declara la existencia de un conflicto armado no internacional y se designan partes beligerantes*.

<sup>52</sup> RPA, Investigación de VCGM sobre operaciones clandestinas relacionadas con el sitio de Abisumeido, Anexo C.

<sup>53</sup> TPIY, *The Prosecutor v. Clément Kayishema*, Juicio de Primera Instancia, párr. 157.

<sup>54</sup> RPA, Anexo 9, art. 7.

<sup>55</sup> ER, art. 32; Garrocho Salcedo, 2016, p. 399.

<sup>56</sup> HC, párr. 35; RPA, Investigación de VCGM sobre operaciones clandestinas relacionadas con el sitio de Abisumeido, Anexo B.

<sup>57</sup> RPA, párr. 13.

<sup>58</sup> RPA, Anexo 9, art. 2.

<sup>59</sup> HC, párr. 40.

<sup>60</sup> HC, párr. 41.

**b. GW no podía saber que BT vertería toxinas en el agua que manaba de la cueva de Abisumeido.**

26. No puede inferirse el riesgo de crímenes a partir de otros crímenes anteriores de naturaleza distinta<sup>61</sup> o cometidos por otros subordinados<sup>62</sup>. En consecuencia, GW no podía esperar que BT empleara toxinas. Esta acción de BT, de constituir un crimen, guarda naturaleza sumamente distinta a las acciones ocurridas bajo la autoridad de PP.

27. Si bien GW tenía conocimiento sobre la preparación por BT de una operación armada en enero de 2024<sup>63</sup>, se trataba de una simulación ante EB para hacerle pensar que su designio de una operación armada sin dar cuartel sería llevado a cabo. Todo ello mientras GW y BT pensaban en una solución alternativa, como haría BT al verter toxinas sin efectos mortales en el agua del sitio de Abisumeido sin consultar a GW<sup>64</sup>.

28. Es por esta falta de conocimiento y de consentimiento que, una vez GW se enteró de la desobediencia de BT, lo expulsó de TMC con efecto inmediato<sup>65</sup>. Asimismo, GW se encontraba examinando los restos del pueblo DIM en Abisumeido al momento de ser aprehendido<sup>66</sup>. Ello evidencia nuevamente su cumplimiento, en la medida de lo razonable, de la prevención y represión de los crímenes.

29. Para demostrar conocimiento mediante inferencias, esa inferencia debe ser la única conclusión razonable<sup>67</sup>. En vista de las consideraciones anteriores, no puede admitirse que GW debía saber de los crímenes ocurridos en Abisumeido.

**iii. No existe nexo causal entre las acciones de GW y el desplazamiento del pueblo DIM.**

30. Se requiere vínculo causal entre la omisión del superior y el crimen cometido<sup>68</sup>. Existe nexo causal cuando el cumplimiento del deber de prevención habría evitado los crímenes<sup>69</sup>. Debe demostrarse

---

<sup>61</sup> Garrocho Salcedo, 2016, p. 397.

<sup>62</sup> CPI, *Bemba*, CDC, párr. 434.

<sup>63</sup> HC, párr. 45.

<sup>64</sup> HC, párr. 46.

<sup>65</sup> HC, párr. 46.

<sup>66</sup> HC, párr. 58.

<sup>67</sup> CPI, *Bemba*, Juicio de Primera Instancia, párr. 192; TPIY, SA, *Prosecutor v. Momcilo Perisic*, Judgement, 28 de febrero de 2013, IT-04-81-A, párr. 114 (en adelante TPIY, *Perisic*, Juicio de Apelación).

<sup>68</sup> ER, arts. 28(a) y 28(b); CPI, *Bemba*, Juicio de Primera Instancia, párr. 211; CPI, *Bemba*, CDC, párr. 423.

<sup>69</sup> CPI, *Bemba*, Juicio de Primera Instancia, párr. 213; TPIY, *Celebici*, Juicio de Primera Instancia, párr. 399.

que no concurren otros elementos verdaderos generadores del crimen<sup>70</sup>, como una tercera persona con mayor control<sup>71</sup>.

31. Gran parte de la doctrina entiende erróneo el criterio ocasionalmente citado —disminución del riesgo de comisión del crimen—, ya que vulnera el principio *in dubio pro reo*<sup>72</sup>, pues la falta de certeza de que el superior causó el crimen debe interpretarse a su favor<sup>73</sup>.

32. Asimismo, el vocablo “en razón de”<sup>74</sup> empleado por el ER requiere un vínculo previsible<sup>75</sup>, no solo el mero aumento de probabilidad<sup>76</sup>, siendo preferible una vinculación *sine qua non*<sup>77</sup>, a fin de evitar generar injustamente una obligación de resultado a cargo del superior<sup>78</sup>.

33. EB había comenzado a planear una operación para desplazar al pueblo DIM<sup>79</sup>, y encargó a GW encontrar una “solución definitiva” al conflicto, orden que a su vez fue remitida a BT<sup>80</sup>.

34. Sin importar las medidas que tomase GW, EB era quien, como presidenta de TMM<sup>81</sup>, ostentaba control efectivo sobre todos, evidenciado en el cumplimiento de la orden de movilización militar obligatoria de TMC, el CC y del Ejército de TMM<sup>82</sup>; otorgar alto mérito militar a GW<sup>83</sup>; así como las conductas de BT.

---

<sup>70</sup> Garrocho Salcedo, 2016, p. 267.

<sup>71</sup> Triffterer, 2002, p. 198.

<sup>72</sup> CPI, *Bemba*, CDC, párr. 31; CPI, SCP II, *The Prosecutor v. William Samoei Ruto and Joshua Arap Sang*, Decision on the Confirmation of Charges Pursuant to Article 61(7)(a) and (b) of the Rome Statute, 23 de enero de 2012, ICC-01/09-01/11-373 (en adelante CPI, *Ruto*, CDC), párr. 41; CPI, SCP II, *The Prosecutor v. Francis Kirimi Muthaura, Uhuru Muigai Kenyatta and Mohammed Hussein Ali*, Decision on the Confirmation of Charges Pursuant to Article 61(7)(a) and (b) of the Rome Statute, 29 de enero de 2012, ICC-01/09-02/11-382-Red, (en adelante CPI, *Muthaura et al.*, CDC), párr. 53.

<sup>73</sup> ER, art. 22(2); Garrocho Salcedo, 2016, p. 261.

<sup>74</sup> ER, arts. 28(a) y 28(b).

<sup>75</sup> Cryer et al., 2019, p. 376; CPI, SPI III, *The Prosecutor v. Jean-Pierre Bemba Gombo*, Judgment pursuant to article 74 of the Statute, Opinión Separada del Juez Kuniko Ozaki, 21 de marzo de 2016, ICC-01/05-01/08-3343-AnxII, párr. 23 (en adelante CPI, *Bemba*, Opinión Separada del Juez Kuniko Ozaki).

<sup>76</sup> Jakobs, 1997, p. 186; Mettraux, 2009, p. 87; Garrocho Salcedo, 2016, pp. 261-262.

<sup>77</sup> Cohen y Totani, 2018, p. 396; Bernard, 2008, p. 673.

<sup>78</sup> Newton, 2019.

<sup>79</sup> HC, párr. 44.

<sup>80</sup> HC, párr. 44.

<sup>81</sup> HC, párr. 6.

<sup>82</sup> HC, párr. 38-39; RPA, Decreto de Emergencia Económica No. 15/2023, de 1 de octubre de 2023, *por el que se declara la existencia de un conflicto armado no internacional y se designan partes beligerantes*, arts. 5 y 6.

<sup>83</sup> HC, párr. 42; RPA, Decreto Presidencial Especial No. 1/2024, de 23 de enero de 2024, *por el que se confiere Medalla a los Altos Méritos en las Artes Militares de la Orden de la General Francisca Federica de Deméter Prometea de Todos los Santos Gómez de Ruiz al General (e) Geert van der Weyden*.

35. En efecto, el pueblo DJIM se desplazó de Abisumeido tras interpretar la contaminación del agua que manaba de la cueva como mal augurio<sup>84</sup>. BT actuó no solo por la orden de EB, sino además temiendo que EB ejecutara su plan, que entrañaba repercusiones mucho más nefastas<sup>85</sup>.

36. Así, sin importar las medidas de GW, la presidenta EB habría ejecutado el desplazamiento a través de sus fieles soldados, que participaban activamente en el conflicto<sup>86</sup> y poseían el armamento letal requerido para una operación sin cuartel<sup>87</sup>.

37. Como GW y BT resultaban fungibles para EB, en razón de que más medidas de GW sobre BT no habrían evitado su plan<sup>88</sup>, existe riesgo independiente ajeno al control de GW, por lo que no existe nexo causal entre GW y el hecho final del desplazamiento.

#### **iv. No puede imputarse el traslado del pueblo DJIM bajo el artículo 7(1)(k) ER.**

38. El artículo 7(1)(k) ER tipifica “otros actos inhumanos” similares a los demás listados en el artículo 7(1), que causen grandes sufrimientos<sup>89</sup>. Si una conducta puede tipificarse como CLH específico, es imposible imputarla simultáneamente bajo el artículo 7(1)(k) ER<sup>90</sup>, pues este debe emplearse restrictivamente<sup>91</sup>. Así, por ejemplo, CLH de asesinato contemplado en el artículo 7(1)(a) no puede imputarse simultáneamente bajo el art. 7(1)(k)<sup>92</sup>.

39. La acusación bajo el artículo 7(1)(k) ER se basa en el supuesto “desplazamiento forzado” del pueblo DJIM<sup>93</sup>, conducta que ya se contempla en el artículo 7(1)(d) ER, de modo que no puede imputarse el desplazamiento del pueblo DJIM bajo este artículo.

---

<sup>84</sup> HC, párr. 47.

<sup>85</sup> HC, párr. 45.

<sup>86</sup> HC, párr. 39.

<sup>87</sup> HC, párr. 35; RPA, párr. 13.

<sup>88</sup> Garrocho Salcedo, 2016, pp. 267-268.

<sup>89</sup> EC, art. 7(1)(k).

<sup>90</sup> Ambos, 2022, p. 247; CPI, *Muthaura et al.*, CDC, párr. 269; CPI, SCP I, *The Prosecutor v. Germain Katanga and Mathieu Ngudjolo Chui*, Decision on the confirmation of charges, 14 de octubre de 2008, ICC-01/04-01/07-717 (en adelante CPI, *Katanga y Ngudjolo*, CDC), párr. 452.

<sup>91</sup> CPI, *Muthaura et al.*, CDC, párr. 269.

<sup>92</sup> CPI, *Katanga y Ngudjolo*, CDC, párr. 461-463.

<sup>93</sup> HC, párr. 63.

40. Asimismo, los grandes sufrimientos deben suscitarse por otro CLH<sup>94</sup>, no por un CG, como sería un hipotético envenenamiento o destrucción de propiedad.

41. En cualquier caso, no se ha demostrado el sufrimiento causado al pueblo DJM por tales conductas, requiriendo prueba específica para configurar el art. 7(1)(k) ER<sup>95</sup>, pues el reporte aportado solo acredita las afectaciones por “el desplazamiento”<sup>96</sup>.

**B. NO EXISTEN MOTIVOS RAZONABLES PARA IMPUTAR EL CRIMEN DE GUERRA POR ATAQUE A BIENES CULTURALES EN VIRTUD DEL ARTÍCULO 8(2)(e)(iv) ER.**

**i. Los IM y la cueva de Abisumeido no son un bien protegido bajo el artículo 8(2)(e)(iv) ER.**

42. El artículo 8(2)(e)(iv) ER sanciona los ataques intencionales contra “edificios” religiosos y culturales, siempre que no sean objetivos militares<sup>97</sup>. Este texto no protege bienes muebles<sup>98</sup>, de modo que el contenido de los edificios culturales o religiosos no está protegido<sup>99</sup>.

43. Así, conforme la CPI, la apropiación de bienes muebles, como los pingüinos IM, no constituye un ataque bajo el artículo 8(2)(e)(iv) ER<sup>100</sup>.

44. En virtud del principio *nullum crimen sine lege*<sup>101</sup>, los jueces no pueden suplantar el texto expreso del ER<sup>102</sup>, por lo que los IM, al ser bienes muebles, no son un bien protegido bajo el art. 8(2)(e)(iv) ER.

45. Tampoco son protegidos los IM ni la cueva de Abisumeido bajo el derecho internacional consuetudinario, pues acorde a la Convención de la Haya de 1954 (“CPBC”), el valor del bien debe

---

<sup>94</sup> EC, art. 7(1)(k), párr. 1; CPI, *Katanga y Ngudjolo*, CDC, párr. 453.

<sup>95</sup> CPI, *Muthaura et al.*, CDC, párr. 279.

<sup>96</sup> HC, párr. 48; RPA, párr. 15.

<sup>97</sup> ER, art. 8(2)(e)(iv); EC, art. 8(2)(e)(iv).

<sup>98</sup> Ambos, 2022, p. 474; Gottlieb, 2005, p. 866; Byron, 2009, p. 121; Ehlert, 2014, p. 125.

<sup>99</sup> Gottlieb, 2005, p. 866; Ehlert, 2014, p. 125.

<sup>100</sup> CPI, SPI VI, *The Prosecutor v. Bosco Ntaganda*, Judgment, 8 de julio de 2019, ICC-01/04-02/06-2359 (en adelante CPI, *Ntaganda*, Juicio de Primera Instancia), párr. 761, 1141.

<sup>101</sup> ER, art. 22(2); CPI, *Bemba*, Juicio de Primera Instancia, párr. 82-83.

<sup>102</sup> Schabas, 2020, pp. 215-216; Ambos, 2022, p. 1163.

“trascender barreras geográficas”<sup>103</sup>, siendo invaluables para “toda persona”<sup>104</sup>, con fama mundial e importancia para toda la humanidad<sup>105</sup>.

46. La existencia de artefactos y pinturas en la cueva de Abisumeido fue apenas descubierta por los geólogos de TMC en 2022<sup>106</sup>. Esto, aunado al carácter aislado de la cultura del pueblo DIM<sup>107</sup>, hace que no posean importancia generalizada que se amerita para la protección por la CPBC.

## ii. Los IM y la cueva de Abisumeido constituyen un objetivo militar legítimo.

47. El ER<sup>108</sup> contempla que un bien cultural pierde su protección si se torna objetivo militar<sup>109</sup>. Tampoco se protegen los bienes culturales empleados con fines militares<sup>110</sup>.

48. Acorde a la costumbre internacional, un bien se configura como objetivo militar cuando su captura ofrece una ventaja militar, auxiliando la acción militar por su naturaleza, ubicación o finalidad<sup>111</sup>.

49. Son objetivos militares los establecimientos donde se realizan actividades vinculadas con las operaciones<sup>112</sup>, o donde se almacenan los equipos o material de un grupo armado<sup>113</sup>. También lo son aquellos bienes situados cerca de un objetivo militar<sup>114</sup>.

---

<sup>103</sup> TPIY, SA, *Prosecutor v. Dario Kordic, Mario Cerkez*, Judgement, 17 de diciembre de 2004, IT-95-14/2-A (en adelante TPIY, *Kordic y Cerkez*, Juicio de Apelación), párr. 91; Comité Internacional de la Cruz Roja, 1987, párr. 2064.

<sup>104</sup> TPIY, SPI III, *The Prosecutor v. Jadranko Prlic, Bruno Stojic, Slobodan Praljak, Milivoj Petkovic, Valentin Coric and Berislav Pusic*, Judgement, 29 de mayo de 2013, IT-04-74-T (en adelante TPIY, *Prlic et al.*, Juicio de Primera Instancia), párr. 174; TPIY, *Kordic y Cerkez*, Juicio de Apelación, párr. 92.

<sup>105</sup> Official Records of the Diplomatic Conference on the Reaffirmation and Development of International Humanitarian Law Applicable In Armed Conflicts, CDDH/III/SR.59, párr. 68; Gottlieb, 2005, p. 866.

<sup>106</sup> HC, párr. 13, 18.

<sup>107</sup> HC, párr. 1, 2, 8, 51.

<sup>108</sup> ER, art. 8(2)(e)(iv); EC, art. 8(2)(e)(iv), elementos 2 y 3.

<sup>109</sup> CPBC, art. 4(2); TPIY, *Prlic et al.*, Juicio de Primera Instancia, párr. 178; Byron, 2009, p. 121; Gottlieb, 2005, p. 867.

<sup>110</sup> TPIY, *Brdjanin*, Juicio de Primera Instancia, párr. 596; TPIY, *Naletilic et al.*, Juicio de Primera Instancia, párr. 605; TPIY, *Strugar*, Juicio de Primera Instancia, párr. 301, 310, 312; Gottlieb, 2005, p. 867.

<sup>111</sup> Segundo Protocolo de la CPBC, art. 1(f); TPIY, *Brdjanin*, Juicio de Primera Instancia, párr. 596; Henckaerts y Doswald-Beck, 2005, Volumen I, p. 30.

<sup>112</sup> CPBC, art. 8(3); Comité Internacional de la Cruz Roja, 2013, p. 160; Henckaerts y Doswald-Beck, 2005, Volumen I, p. 31.

<sup>113</sup> CPBC, art. 8(3); Henckaerts y Doswald-Beck, 2005, Volumen II, pp. 189, 196-198.

<sup>114</sup> CPBC, art. 8(5); Sassòli et al., 2012, Parte I, Capítulo 9, p. 5.

50. Igualmente, son objetivos militares las instalaciones empleadas para satisfacer las necesidades económicas de un grupo armado<sup>115</sup>, incluyendo extracción de minerales<sup>116</sup>. Asimismo, pueden constituir objetivos militares las áreas cuya captura ofrezca una ventaja para las partes que la ataquen o defiendan<sup>117</sup>.

51. El objeto de las RPPC es tomar la cueva de Abisumeido<sup>118</sup>, donde TMC tiene sus operaciones y maquinaria<sup>119</sup>, de modo que el conflicto armado gira en torno al control sobre la cueva y su contenido<sup>120</sup>, incluyendo los IM<sup>121</sup> y los equipos mineros y militares<sup>122</sup>. Así, inevitablemente ocurrieron enfrentamientos propensos a dañar estos bienes.

52. Igualmente, las operaciones mineras, incluyendo las investigaciones sobre los IM a fin de eficientizar la minería<sup>123</sup>, sirven de sostén económico ante la actual crisis financiera nacional<sup>124</sup> e internacional<sup>125</sup>, de modo que la explotación de semiconductores en Abisumeido<sup>126</sup> guarda suma importancia para el esfuerzo armado en TMM.

53. En razón de que el CANI se realiza dentro y en las inmediaciones de la cueva de Abisumeido, así como por la dependencia económica y teleológica del conflicto con las operaciones mineras e investigaciones sobre los IM, estos son un objetivo militar legítimo. En consecuencia, no son protegidos bajo el artículo 8(2)(e)(iv) ER.

### **iii. No existió ataque intencional contra la cueva de Abisumeido.**

---

<sup>115</sup> Convención IX de la Haya relativa al bombardeo por las fuerzas navales en tiempo de guerra, 1907, art. 2; Henckaerts y Doswald-Beck, 2005, Volumen I, p. 32.

<sup>116</sup> Sassòli et al., 2012, Parte I, Capítulo 9, p. 5.

<sup>117</sup> Sassòli et al., 2012, Parte I, Capítulo 9, p. 5; Henckaerts y Doswald-Beck, 2005, Volumen II, pp. 223-225.

<sup>118</sup> HC, párr. 32, 36.

<sup>119</sup> HC, párr. 36, 39.

<sup>120</sup> HC, párr. 33, 36, 39, 41.

<sup>121</sup> HC, párr. 13.

<sup>122</sup> HC, párr. 36, 39.

<sup>123</sup> HC, párr. 27; RPA, párr. 10.

<sup>124</sup> HC, párr. 20, 21, 24, 25, 35, 37, 42; RPA, Decreto de Emergencia Económica No. 13/2023, de 22 de febrero de 2023, *por el que se realiza una concesión minera a la empresa Trompetero de Minas y Caminos, S.C.A.*

<sup>125</sup> RPA, Decreto de Emergencia Económica No. 15/2023, de 1 de octubre de 2023, *por el que se declara la existencia de un conflicto armado no internacional y se designan partes beligerantes.*

<sup>126</sup> HC, párr. 26.

54. La CPI ha definido el concepto de “ataque” igual que el PA-I<sup>127</sup>, es decir, una “acción de combate” dirigida contra los bienes culturales<sup>128</sup> de manera intencional<sup>129</sup>.

55. No existió ataque contra la cueva de Abisumeido, pues los daños reportados fueron como consecuencia de la extracción de minerales<sup>130</sup>, para lo cual no existió acto violento.

56. Los daños a los artefactos y pinturas de Abisumeido tampoco fueron intencionales, pues además de representar potenciales pérdidas económicas, estos intensificaron los ataques por las RPPC<sup>131</sup>, de modo que resultaba contrario a los intereses de TMC dañar tales bienes.

57. En consecuencia, no existen motivos razonables para creer que los daños a la cueva de Abisumeido se debieron a una acción de combate o que fueron intencionales.

## **II. NO EXISTEN MOTIVOS RAZONABLES PARA IMPUTAR RESPONSABILIDAD PENAL A BERINGARIO TROMPETA.**

### **A. BERINGARIO TROMPETA SUSCRIBIÓ UNA DECLARACIÓN DE USO LIMITADO QUE IMPIDE SU PERSECUCIÓN POR LOS HECHOS OCURRIDOS EN EL SITIO DE ABISUMEIDO.**

#### **i. La Declaración de Uso Limitado impide la persecución contra BT por los hechos del sitio de Abisumeido.**

58. Cualquier acusado que comparece ante la CPI puede declarar para conseguir algún beneficio de la Fiscalía<sup>132</sup>. Así, en razón de la importancia de las declaraciones sobre imputados de mayor rango jerárquico<sup>133</sup>, el artículo 54(3)(d) ER permite a la Fiscalía concertar acuerdos de cooperación, garantizando que las declaraciones obtenidas no se utilicen en contra de quien las brinda.

---

<sup>127</sup> CPI, *Ntaganda*, Juicio de Primera Instancia, párr. 916-917, 1136.

<sup>128</sup> PA-I, art. 49(1); CPI, *Ntaganda*, Juicio de Primera Instancia, párr. 916, 1136; CPI, SPI VIII, *The Prosecutor v. Ahmad Al Faqi Al Mahdi*, Judgment and Sentence, 27 de septiembre de 2016, ICC-01/12-01/15-171 (en adelante CPI, *Al Mahdi*, Juicio de Primera Instancia), párr. 15; TPIY, *Kordic y Cerkez*, Juicio de Apelación, párr. 47; TPIY, *Prlic et al.*, Juicio de Primera Instancia, párr. 184; Ambos, 2022, p. 474; Byron, 2009, p. 81; Comité Internacional de la Cruz Roja, 1987, párr. 1880.

<sup>129</sup> ER, art. 8(2)(e)(iv); EC, art. 8(2)(e)(iv), párr. 3.

<sup>130</sup> HC, párr. 39.

<sup>131</sup> HC, párr. 39.

<sup>132</sup> Omeri, 2016, p. 489.

<sup>133</sup> TPIY, SPI I, *Prosecutor v. Momir Nikolic*, Sentencing Judgment, 2 de diciembre de 2003, IT-02-60/1-S (en adelante TPIY, *Nikolic*, Sentencia), párr. 71; Combs, 2007, p. 192.

59. Según la Oficina de la Fiscalía, una Declaración de Uso Limitado (“DUL”) es un acuerdo formalizado entre la Fiscalía y el imputado, en que este último brinda información pertinente, a condición de que no se emplee para acusarlo<sup>134</sup>.

60. La Fiscalía tiene libertad para presentar o retirar cargos antes de la decisión de CDC<sup>135</sup>, sin autorización de la Sala de Cuestiones Preliminares (“SCP”)<sup>136</sup>. Es responsabilidad exclusiva del Fiscal construir y moldear el caso<sup>137</sup>, en respeto de los derechos del imputado y de los acuerdos concertados<sup>138</sup>. Solo se requiere homologación de aquellos acuerdos arribados tras la CDC<sup>139</sup>.

61. No existe el principio de persecución obligatoria en derecho penal internacional<sup>140</sup>, reconociéndose que puede ser apropiado retirar cargos durante las negociaciones con los imputados<sup>141</sup>.

62. La práctica demuestra el respeto a los acuerdos concertados entre la Fiscalía y los acusados<sup>142</sup>, incluyendo las DUL, que han sido interpretadas por la CPI como una “prohibición absoluta” a la persecución por las declaraciones brindadas<sup>143</sup>.

63. En caso de que exista violación a los derechos del acusado que atente contra la integridad del proceso<sup>144</sup>, la CPI puede, recurriendo a la doctrina de abuso del proceso, declinar ejercer su jurisdicción

---

<sup>134</sup> CPI, Oficina de la Fiscalía, *The Prosecutor v. Jean-Pierre Bemba Gombo, Aimé Kilolo Musamba, Jean-Jacques Mangenda Kabongo, Fidèle Babala Wandu and Narcisse Arido*, Prosecution Response to Defence Request for Disclosure of Information concerning the Fourteen Witnesses, 3 de agosto de 2015, ICC-01/05-01/13-1118, pie de página 20.

<sup>135</sup> ER, art. 61(4); Sluiter et al., 2013, p. 1390.

<sup>136</sup> CPI, SA, *The Prosecutor v. Thomas Lubanga Dyilo*, Judgment on the Prosecutor's appeal against the decision of Pre-Trial Chamber I entitled "Decision Establishing General Principles Governing Applications to Restrict Disclosure pursuant to Rule 81 (2) and (4) of the Rules of Procedure and Evidence", 13 de octubre de 2006, ICC-01/04-01/06-568 (en adelante CPI, *Lubanga*, Appeal against Decision Establishing General Principles), párr. 53; CPI, SCP I, *The Prosecutor v. Callixte Mbarushimana*, Decision on the confirmation of charges, 16 de diciembre de 2011, ICC-01/04-01/10-465-Red (en adelante CPI, *Mbarushimana*, CDC), párr. 88.

<sup>137</sup> ER, art. 54(1)(a); CPI, SCP III, *The Prosecutor v. Jean-Pierre Bemba Gombo*, Decision Adjourning the Hearing pursuant to Article 61(7)(c)(ii) of the Rome Statute, 3 de marzo de 2009, ICC-01/05-01/08-388 (en adelante CPI, *Bemba*, Decision Adjourning the Hearing), párr. 39; Ambos, 2022, pp. 1803, 1824.

<sup>138</sup> ER, art. 54(1)(c).

<sup>139</sup> Sluiter et al., 2013, pp. 1390-1391; Ambos, 2022, p. 1947.

<sup>140</sup> TPIY, *Nikolic*, Sentencia, párr. 65.

<sup>141</sup> Adeogun-Phillips, 2023, p. 544.

<sup>142</sup> Ambos, 2022, p. 1948.

<sup>143</sup> CPI, SPI VI, *The Prosecutor v. Bosco Ntaganda*, ICC-01/04-02/06-T-70-Red2-ENG CT WT 23-02-2016 1-100 GM T, Transcripción de la audiencia del 23 de febrero de 2016, pp. 21-22.

<sup>144</sup> TPIY, SA, *Prosecutor v. Radovan Karadzic*, Decision on Karadzic's Appeal on Trial Chamber's Decision on Alleged Holbrooke Agreement, 12 de octubre de 2009, IT-95-5/18-AR73.4 (en adelante TPIY, *Karadzic*, Appeal against Decision on Holbrooke Agreement), párr. 45; TPIR, SA, *Jean-Bosco Barayagwiza v. The Prosecutor*, Decision, 3 de noviembre de 1999, ICTR-97-19-AR72 (en adelante TPIR, *Barayagwiza*, Apelación sobre cuestiones previas), párr. 74; TPIY, SA, *Prosecutor v. Mico Stanisic and Stojan Zupljanin*, Decision on Mico Stanisic's Motion Requesting a Declaration of Mistrial and Stojan

contra BT<sup>145</sup>. Por lo general, estas situaciones son generadas por conductas inapropiadas de la Fiscalía<sup>146</sup>, como es indudablemente la persecución de una persona sobre la base de sus declaraciones en una DUL.

64. BT llegó al sitio de Abisumeido buscando tranquilidad y conexión con la naturaleza<sup>147</sup>. Durante su estancia, generó amistad y se integró profundamente en la cultura del pueblo DIM<sup>148</sup>, convirtiéndose en un testigo clave para la Fiscalía, que le ofreció acogerse a una DUL bajo el artículo 54(3)(d) ER<sup>149</sup>.

65. La confianza de la Fiscalía en BT queda evidenciada en su historial de cooperación<sup>150</sup>, además de que, contrario a la práctica generalizada<sup>151</sup>, no se solicitó una orden de arresto contra este, sino que fue citado mediante una simple orden de comparecencia<sup>152</sup>, que BT cumplió voluntariamente<sup>153</sup>.

66. El acuerdo propuesto a BT tenía como finalidad su cooperación plena, al garantizar que no sería perseguido en el marco de la presente investigación<sup>154</sup>. Es por ello que BT brindó información clave con todo lujo de detalles sobre las operaciones de TMC en Abisumeido, las operaciones del gobierno de TMM y el CC, y los experimentos sobre los IM, además de brindar información sobre GW y PP<sup>155</sup>.

---

Zupljanin's Motion to Vacate Trial Judgment, 2 de abril de 2014, IT-08-91-A (en adelante TPIY, *Stanisic y Zupljanin*, Decision on Mistrial and Vacation of Judgment), párr. 35.

<sup>145</sup> TPIY, SA, *Prosecutor v. Janko Bobetko*, Decision on Challenge by Croatia to Decision and Orders of Confirming Judge, 29 de noviembre de 2002, IT-02-62-AR54bis y IT-02-62-AR108bis (en adelante TPIY, *Bobetko*, Decision on Challenge by Croatia), párr. 15; CPI, SCP II, *The Prosecutor v. Jean-Pierre Bemba Gombo*, Decision on the Prosecutor's Application for Leave to Appeal the "Decision Pursuant to Article 61(7)(a) and (b) of the Rome Statute on the Charges of the Prosecutor Against Jean-Pierre Bemba Gombo", 18 de septiembre de 2009, ICC-01/05-01/08-532 (en adelante CPI, *Bemba*, Decision on the Prosecutor's Application for Leave to Appeal), párr. 81.

<sup>146</sup> TPIY, *Stanisic y Zupljanin*, Decision on Mistrial and Vacation of Judgment, párr. 35; TPIY, *Karadzic*, Appeal against Decision on Holbrooke Agreement, párr. 45; TPIR, *Barayagwiza*, Apelación sobre cuestiones previas, párr. 77.

<sup>147</sup> HC, párr. 14, 70.

<sup>148</sup> HC, párr. 14, 19.

<sup>149</sup> HC, párr. 61, 71.

<sup>150</sup> HC, párr. 71; RPA, párr. 16.

<sup>151</sup> Schabas, 2020, pp. 273-274; CPI, SCP I, *The Prosecutor v. Ahmad Muhammad Harun ("Ahmad Harun") and Ali Muhammad Ali Abd-Al-Rahman ("Ali Kushayb")*, Decision on the Prosecution Application under Article 58(7) of the Statute, 29 de abril de 2007, ICC-02/05-01/07-1-Corr (en adelante CPI, *Ahmad Harun y Ali Kushayb*, Decision on the Prosecution Application), párr. 117.

<sup>152</sup> HC, párr. 57.

<sup>153</sup> HC, párr. 57, RPA, párr. 2.

<sup>154</sup> HC, párr. 71 y 73(c); RPA, Declaración de Uso Limitado, arts. 2.1 y 2.2.

<sup>155</sup> HC, párr. 72.

67. De tal modo, BT no omitió información sustancial ni proporcionó información falsa a la Fiscalía, único motivo por el que terminaría la DUL<sup>156</sup>, que mantiene su vigencia durante cualquier procedimiento relacionado al presente caso<sup>157</sup>.

68. Por el contrario, la Fiscalía sí conocía todo lo que había realizado BT, en razón de que la DUL y la acusación tienen la misma fecha<sup>158</sup>, demostrando que la Fiscalía únicamente buscaba este documento como prueba para acusar a BT.

69. La importancia de las declaraciones de BT queda constatada en que no se han aportado a la Defensa pruebas adicionales sobre su responsabilidad por los hechos alegados. En efecto, los elementos probatorios notificados solo demuestran su oposición a la contratación del CC<sup>159</sup>, así como la intención de cooperar con la justicia<sup>160</sup>.

70. La cooperación de BT se basó en la promesa explícita de que no sería procesado en el marco de la presente investigación<sup>161</sup>. Al presentarse una acusación contra BT con base en su DUL, en clara violación a las concesiones acordadas por la Fiscalía y al principio de no autoincriminación, la CPI debe declinar ejercer su jurisdicción contra BT, al existir abuso del proceso.

## **ii. Las declaraciones de BT carecen de validez como medio probatorio.**

71. Una prueba es admisible si no está afectada por un vicio que deba producir su exclusión<sup>162</sup>, incluyendo cualquier perjuicio a un juicio justo o que suscite dudas serias sobre su fiabilidad de la prueba<sup>163</sup>.

---

<sup>156</sup> RPA, Declaración de Uso Limitado, arts. 3.1 y 3.2.

<sup>157</sup> RPA, Declaración de Uso Limitado, art. 6.1.

<sup>158</sup> HC, párr. 61; RPA, Anexo 3.

<sup>159</sup> RPA, Investigación de VCGM sobre operaciones clandestinas relacionadas con el sitio de Abisumeido, Anexo B.

<sup>160</sup> RPA, Declaración de Uso Limitado.

<sup>161</sup> HC, párr. 71 y 73(c).

<sup>162</sup> TPIY, SPI, *Prosecutor v. Zdravko Mucic aka "Pavo", Hazim Delic, Esad Landzo aka "Zenga", Zejnil Delalic*, Decision on the Prosecution's Oral Requests for the Admission of Exhibit 155 into Evidence and for an Order to Compel the Accused, Zdravko Mucić, to provide a Handwriting Sample, 18 de enero de 1998 (en adelante TPIY, *Celebici*, Decision on Admission of Exhibit 155), párr. 30; CPI, SPI I, *The Prosecutor v. Thomas Lubanga Dyilo*, Decision on the admissibility of four documents, 16 de junio de 2008, ICC-01/04-01/06-1399 (en adelante CPI, *Lubanga*, Decision on the admissibility of four documents), párr. 32; CPI, SPI II, *The Prosecutor v. Germain Katanga and Mathieu Ngudjolo Chui*, Decision on the Prosecutor's Bar Table Motions, 17 de diciembre de 2010, ICC-01/04-01/07 (en adelante CPI, *Katanga y Ngudjolo*, Decision on the Prosecutor's Bar Table Motions), párr. 37.

<sup>163</sup> ER, art. 69(7); RPP, regla 64; CPI, *Katanga y Ngudjolo*, Decision on the Prosecutor's Bar Table Motions, párr. 39.

72. Este examen se produce antes o durante el examen del valor probatorio<sup>164</sup>, incluyendo en la fase de CDC<sup>165</sup>, en que la SCP está obligada a resolver cualquier duda suscitada respecto a la admisibilidad o credibilidad de la evidencia<sup>166</sup>.

73. Así, tras ser invocada una violación a los derechos del imputado, la CPI debe obligatoriamente<sup>167</sup> realizar un examen de la relevancia y admisibilidad de la prueba impugnada<sup>168</sup>. La carga de la prueba sobre la admisibilidad queda sobre la parte que desea usar la prueba impugnada<sup>169</sup>. Por tanto, la Fiscalía debe demostrar la ausencia de estas circunstancias al momento de que BT brindara la declaración<sup>170</sup>.

74. Una violación a los derechos del imputado son las declaraciones realizadas bajo coacción. Toda declaración debe ser consensuada, informada, inequívoca y verificable<sup>171</sup>. Las declaraciones de un imputado realizadas con vicios del consentimiento o a raíz de amenazas, inducciones o falsas promesas son inadmisibles<sup>172</sup>.

---

<sup>164</sup> Ambos, 2022, p. 2065; CPI, SA, *The Prosecutor v. Jean-Pierre Bemba Gombo*, Judgment on the appeals of Mr Jean-Pierre Bemba Gombo and the Prosecutor against the decision of Trial Chamber III entitled "Decision on the admission into evidence of materials contained in the prosecution's list of evidence", 3 de mayo de 2011, ICC-01/05-01/08-1386 (en adelante CPI, *Bemba*, Apelación contra decisión sobre admisibilidad de evidencia), párr. 37.

<sup>165</sup> RPP, reglas 63(1) y 122(9); CPI, *Bemba*, CDC, párr. 46; CPI, SCP III, *The Prosecutor v. Jean-Pierre Bemba Gombo*, Decision on the Evidence Disclosure System and Setting a Timetable for Disclosure between the Parties, 31 de julio de 2008, ICC-01/05-01/08-55 (en adelante CPI, *Bemba*, Decision on the Evidence Disclosure System), párr. 10, 22.

<sup>166</sup> CPI, SA, *The Prosecutor v. Callixte Mbarushimana*, Judgment on the appeal of the Prosecutor against the decision of Pre-Trial Chamber I of 16 December 2011 entitled "Decision on the confirmation of charges", 30 de mayo de 2012, ICC-01/04-01/10-514 (en adelante CPI, *Mbarushimana*, Apelación de CDC), párr. 40; Ambos, 2022, pp. 2074, 2077.

<sup>167</sup> Ambos, 2022, p. 2085; CPI, *Bemba*, CDC, párr. 46.

<sup>168</sup> CPI, SCP II, *The Prosecutor v. Bosco Ntaganda*, Decision on Admissibility of Evidence and Other Procedural Matters, 9 de junio de 2014, ICC-01/04-02/06-308 (en adelante CPI, *Ntaganda*, Decision on Admissibility of Evidence), párr. 25; CPI, SCP II, *The Prosecutor v. Jean-Pierre Bemba Gombo, Aimé Kilolo Musamba, Jean-Jacques Mangenda Kabongo, Fidèle Babala Wandu and Narcisse Arido*, Decision pursuant to Article 61(7)(a) and (b) of the Rome Statute, 15 de noviembre de 2014, ICC-01/05-01/13-749 (en adelante CPI, *Bemba et al.*, CDC), párr. 14.

<sup>169</sup> CPI, *Lubanga*, Decision on the admissibility of four documents, párr. 25.

<sup>170</sup> McDermott, 2016, p. 47.

<sup>171</sup> ER, art. 65(1); Sluiter et al., 2013, p. 1410. TPIY, SA, *Prosecutor v. Drazen Erdemovic*, Joint Separate Opinion of Judge McDonald and Judge Vohrah, 7 de octubre de 1997, IT-96-22-A (en adelante TPIY, *Erdemovic*, Opinión Separada Conjunta de SA), párr. 8.

<sup>172</sup> TPIY, SPI, *Prosecutor v. Zdravko Mucic aka "Pavo", Hazim Delic, Esad Landzo aka "Zenga", Zejnil Delalic*, Decision on Hazim Delic's Motions Pursuant to Rule 73, 1 de septiembre de 1997 (en adelante TPIY, *Celebici*, Decision on Hazim Delic's Motions Pursuant to Rule 73), párr. 15; SCSL, SPI I, *Prosecutor v. Issa Hassan Sesay, Morris Kallon and Augustine Gbao*, Judgement, 2 de marzo de 2009, Separate Concurring Opinion of Justice Bankole Thompson filed pursuant to article 18 of the Statute, párr. 41; Sluiter et al., 2013, p. 224; McDermott, 2016, p. 47; Ibrahim v R (1914). AC 599 ALL ER Rep. 874.

75. El imputado debe asimismo comprender las consecuencias de su declaración<sup>173</sup>, especialmente si esta se usará en su contra como una declaración de culpabilidad<sup>174</sup>.

76. Son coactivas las afirmaciones que generan sentimientos de esperanza<sup>175</sup>, o las ofertas suficientemente inductivas, generando duda razonable de si se doblegó la voluntad del imputado<sup>176</sup>.

77. Generan alto nivel de coacción las promesas de puesta en libertad o de no imputación<sup>177</sup>, que otorgan al imputado o potencial imputado un importante aliciente para declarar contra otros<sup>178</sup>.

78. También son coactivas las promesas de la Fiscalía que pueden haber sido interpretadas por el imputado como una promesa de inmunidad<sup>179</sup>. Además, si la Fiscalía hiciera promesas que no pudiera cumplir, el acuerdo sería nulo por vicio del consentimiento<sup>180</sup>.

79. Si la declaración es nula por coacción o vicios del consentimiento, debe considerarse como no hecha, y no puede repercutir en modo alguno al imputado<sup>181</sup>.

---

<sup>173</sup> TPIR, SA, *Jean Kambanda v. The Prosecutor*, Judgment, 19 de octubre de 2000, ICTR 97-23-A (en adelante TPIR, *Kambanda*, Juicio de Apelación), párr. 61; TPIY, *Erdemovic*, Opinión Separada Conjunta de SA, párr. 14; TPIY, SA, *Prosecutor v. Drazen Erdemovic*, Judgement, 7 de octubre de 1997, IT-96-22-A (en adelante TPIY, *Erdemovic*, Juicio de Apelación), párr. 18.

<sup>174</sup> TPIY, *Erdemovic*, Opinión Separada Conjunta de SA, párr. 27, 29; TPIY, *Erdemovic*, Juicio de Apelación, párr. 18.

<sup>175</sup> Sluiter et al., 2013, p. 226.

<sup>176</sup> SCSL, SPI I, *Prosecutor v. Issa Hassan Sesay, Morris Kallon and Augustine Gbao*, Decision on the Admissibility of Certain Prior Statements of the Accused Given to the Prosecution, 30 de junio de 2008, SCSL-04-15-T (en adelante SCSL, *Sesay et al.*, Admissibility of Certain Prior Statements), párr. 43; TPIY, SA, *Prosecutor v. Sefer Halilovic*, Decision on Interlocutory Appeal concerning admission of record of interview of the accused from the bar table, 19 de agosto de 2005, IT-01-48-AR73.2 (en adelante TPIY, *Halilovic*, Decision on Interlocutory Appeal), párr. 38.

<sup>177</sup> TPIY, SPI, *Prosecutor v. Zdravko Mucic aka "Pavo", Hazim Delic, Esad Landzo aka "Zenga", Zejnil Delalic*, Decision on Zdravko Mucic's Motion for the Exclusion of Evidence, 2 de septiembre de 1997 (en adelante TPIY, *Celebici*, Decision on Zdravko Mucic's Motion for the Exclusion of Evidence), párr. 68.

<sup>178</sup> TPIY, SA, *Prosecutor v. Vujadin Popovic, Ljubisa Beara, Drago Nikolic, Radivoje Miletic and Vinko Pandurevic*, Judgement, 30 de enero de 2015, IT-05-88-A (en adelante TPIY, *Popovic et al.*, Juicio de Apelación), párr. 134; TPIR, SA, *Augustin Bizimungu v. The Prosecutor*, Judgement, 30 de junio de 2014, ICTR-00-56B-A (en adelante TPIR, *Bizimungu*, Juicio de Apelación), párr. 63.

<sup>179</sup> SCSL, *Sesay et al.*, Admissibility of Certain Prior Statements, párr. 46; Sluiter et al., 2013, p. 227.

<sup>180</sup> Ambos, 2022, p. 1947.

<sup>181</sup> Ambos, 2022, p. 1945; Sluiter et al., 2013, p. 1392.

80. Así, la prohibición de autoincriminación, parte fundamental del ER<sup>182</sup> y del derecho internacional consuetudinario<sup>183</sup>, incluye la prohibición a cualquier coacción para incriminarse, y la inadmisibilidad de la evidencia así obtenida<sup>184</sup>.

81. BT proporcionó su declaración en un contexto de cooperación total con la Fiscalía, que se comprometió a no impugnar a BT por su participación en los hechos<sup>185</sup>.

82. La DUL se ofreció al principio de la investigación<sup>186</sup>, de modo que BT no sabía que se presentarían cargos en su contra<sup>187</sup>, no conociendo las implicaciones finales de su declaración<sup>188</sup>.

83. A diferencia de los acuerdos de culpabilidad, la DUL tiene como única finalidad obtener información relevante para la investigación, sin que el acusado sea perseguido por cualquier rol que haya ostentado en los hechos<sup>189</sup>.

84. Incluso si se argumentara que la DUL no otorga protección absoluta a BT, la promesa de no imputación fue fundamental para obtener su cooperación, de modo que las declaraciones se obtuvieron mediante engaño y quebrantamiento de la voluntad.

85. Cualquier intento de utilizar las declaraciones de BT como prueba violaría manifiestamente no solo la DUL<sup>190</sup>, sino también el ER y los principios fundamentales del derecho internacional. La promesa de no persecución fue esencial para que BT declarase, y conforma indudable coacción para autoincriminarse. En consecuencia, las declaraciones de BT, obtenidas bajo una DUL, no pueden ser utilizadas en el presente proceso.

---

<sup>182</sup> ER, art. 55(1)(b); RPP, regla 74.

<sup>183</sup> Declaración Universal de los Derechos Humanos, art. 11; Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, art. 14.3.g; Tribunal Europeo de Derechos Humanos, *Saunders v. the United Kingdom*, 17 de diciembre de 1996, párr. 69; Schabas, 2021, pp. 281-282.

<sup>184</sup> Theniel, 2006, p. 362.

<sup>185</sup> HC, párr. 71 y 73(c).

<sup>186</sup> HC, párr. 71.

<sup>187</sup> HC, párr. 62; RPA, Declaración de Uso Limitado, considerando 1 y 2.

<sup>188</sup> ER, art. 65(1)(a); TPIY, *Kambanda*, Juicio de Apelación, párr. 61.

<sup>189</sup> CPI, Oficina de la Fiscalía, *The Prosecutor v. Jean-Pierre Bemba Gombo, Aimé Kilolo Musamba, Jean-Jacques Mangenda Kabongo, Fidèle Babala Wandu and Narcisse Arido*, Prosecution Response to Defence Request for Disclosure of Information concerning the Fourteen Witnesses, 3 de agosto de 2015, ICC-01/05-01/13-1118, pie de página 20.

<sup>190</sup> HC, párr. 71 y 73(c); RPA, Declaración de Uso Limitado, arts. 2.1 y 2.2.

**B. NO EXISTEN MOTIVOS RAZONABLES PARA IMPUTAR EL CRIMEN DE  
LESA HUMANIDAD POR TRASLADO FORZOSO EN VIRTUD DEL  
ARTÍCULO 7(1)(d) ER.**

86. Existe traslado forzoso cuando la población trasladada no tenía elección, al existir actos coercitivos como amenazas de muerte o destrucción de sus hogares<sup>191</sup>. Debe existir nexo causal entre la conducta del imputado y obligar al pueblo a trasladarse<sup>192</sup>.

87. Si el traslado ocurre por la voluntad genuina del grupo, como sería para escapar una zona de conflicto, no existe traslado forzoso<sup>193</sup>. No puede existir libre albedrío<sup>194</sup>, pues el carácter “forzoso” es lo que genera el CLH<sup>195</sup>.

88. Aunque no se puede obligar a los civiles a abandonar su territorio<sup>196</sup>, el traslado incidental como consecuencia de un ataque legítimo no es CLH<sup>197</sup>. Además, existen excepciones donde la seguridad de la población o razones militares imperativas exigen el traslado, tratándose entonces de una medida legítima destinada a proteger a los civiles<sup>198</sup> ante peligro militar o situaciones humanitarias<sup>199</sup>, o para evitar dificultades a operaciones militares altamente importantes<sup>200</sup>.

89. Por último, el traslado para proyectos públicos, como una concesión minera, podría estar justificado si se cumplen los requisitos de interés público imperativo<sup>201</sup>.

---

<sup>191</sup> ER, arts. 7(1)(d) y 7(2)(d); EC, art. 7(1)(d); TPIY, SA, *Prosecutor v. Milomir Stakic*, Judgement, 22 de marzo de 2006, IT-97-24-A (en adelante TPIY, *Stakic*, Juicio de Apelación), párr. 279; Ambos, 2022, p. 281.

<sup>192</sup> CPI, *Ruto*, CDC, párr. 245.

<sup>193</sup> TPIY, *Naletilic et al.*, Juicio de Primera Instancia, párr. 519; TPIY, SPI II, *Prosecutor v. Blagoje Simic, Miroslav Tadic y Simo Zaric*, Judgement, 17 de octubre de 2003, IT-95-9-T (en adelante TPIY, *Simic et al.*, Juicio de Primera Instancia), párr. 125; TPIY, SPI II, *Prosecutor v. Milorad Krnojelac*, Judgement, 15 de marzo de 2002, IT-97-25-T (en adelante “TPIY, *Krnojelac*, Juicio de Primera Instancia), párr. 475; de Hoon et al., 2023, p. 64.

<sup>194</sup> CPI, *Ntaganda*, Juicio de Primera Instancia, párr. 1056; TPIY, *Perisic*, Juicio de Primera Instancia, párr. 114.

<sup>195</sup> TPIY, SPI I, *Prosecutor v. Vidoje Blagojevic and Dragan Jokic*, Judgement, 17 de enero de 2005, IT-02-60-T (en adelante TPIY, *Blagojevic y Jokic*, Juicio de Primera Instancia), párr. 596.

<sup>196</sup> PA-II, art. 17.

<sup>197</sup> CPI, *Ntaganda*, Juicio de Primera Instancia, párr. 1056.

<sup>198</sup> PA-II, art. 17; TPIY, *Blagojevic y Jokic*, Juicio de Primera Instancia, párr. 597; Ambos, 2022, p. 280.

<sup>199</sup> TPIY, *Blagojevic y Jokic*, Juicio de Primera Instancia, párr. 597, 600; TPIY, SPI II, *Prosecutor v. Vujadin Popovic, Ljubisa Beara, Drago Nikolic, Ljubomir Borovcanin, Radivoje Miletic, Milan Gvero and Vinko Pandurevic*, Judgment (Volume I), 10 de junio de 2010, IT-05-88-T (en adelante TPIY, *Popovic et al.*, Juicio de Primera Instancia), párr. 901, 903; TPIY, *Stakic*, Juicio de Apelación, párr. 287.

<sup>200</sup> TPIY, *Blagojevic y Jokic*, Juicio de Primera Instancia, párr. 598.

<sup>201</sup> Ambos, 2022, p. 284.

90. El pueblo DJM tuvo una opción genuina, pues sus líderes espirituales tomaron la contaminación del agua que manaba de Abisumeido como un “mal augurio”<sup>202</sup>, demostrando que no consideraban que se enfrentaban a un daño inminente, sino que decidieron trasladarse voluntariamente.

91. De tal modo, el pueblo DJM ejerció el mismo libre albedrío que cuando aceptaron las operaciones mineras de TMC, a pesar de visiones del pingüino Vin-Rach con color rojo que algunos interpretaron como mal augurio<sup>203</sup>.

92. Las acciones de BT tampoco impidieron las prácticas religiosas del pueblo DJM, pues únicamente se vertieron toxinas sobre la fuente principal de agua ritual<sup>204</sup>, de modo que era posible mantener los rituales usuales.

93. Debe saberse, asimismo, que BT buscaba evitar una operación armada sin cuartel<sup>205</sup>, como había empezado a planear EB<sup>206</sup>, de modo que conocía el peligro militar al que se enfrentaba el pueblo DJM, en razón de las armas mortales que poseía el Ejército de TMM, encargado de ejecutar tal operación armada<sup>207</sup>, y que, cabe resaltar, no estaba bajo las fuerzas sobre las que se confirió autoridad a GW<sup>208</sup>.

94. Además, la operación militar para garantizar las extracciones mineras en Abisumeido guardan suma importancia ante la actual crisis financiera nacional<sup>209</sup> e internacional<sup>210</sup>, de modo que resulta indiscutible el carácter clave del mantenimiento de la minería.

95. De existir traslado forzoso, no sería imputable a BT, pues su única relación con el traslado es el vertimiento de toxinas en el agua que manaba de la cueva de Abisumeido, lo que no ha eliminado el libre albedrío del pueblo DJM.

---

<sup>202</sup> HC, párr. 47.

<sup>203</sup> HC, párr. 16.

<sup>204</sup> HC, párr. 46.

<sup>205</sup> HC, párr. 45.

<sup>206</sup> HC, párr. 44.

<sup>207</sup> RPA, párr. 13.

<sup>208</sup> HC, párr. 39; RPA, Decreto de Emergencia Económica No. 15/2023, de 1 de octubre de 2023, *por el que se declara la existencia de un conflicto armado no internacional y se designan partes beligerantes*, art. 5.

<sup>209</sup> HC, párr. 20, 21, 24, 25, 35, 37, 42; RPA, Decreto de Emergencia Económica No. 13/2023, de 22 de febrero de 2023, *por el que se realiza una concesión minera a la empresa Trompetero de Minas y Caminos, S.C.A.*

<sup>210</sup> RPA, Decreto de Emergencia Económica No. 15/2023, de 1 de octubre de 2023, *por el que se declara la existencia de un conflicto armado no internacional y se designan partes beligerantes*.

96. Por el contrario, BT siempre respetó a los IM y la cueva de Abisumeido<sup>211</sup>, así como votó contra la contratación del CC al conocer su naturaleza como cartel<sup>212</sup>. En tales circunstancias, no ha realizado autónomamente todos los elementos objetivos del tipo, requisito fundamental para la configuración de autoría inmediata<sup>213</sup>.

97. Igualmente, las actividades mineras realizadas en su momento por BT no solo contaron con el consentimiento del pueblo DIM<sup>214</sup>, sino que además recibían una compensación por las operaciones mineras<sup>215</sup>, lo que confirma el carácter voluntario de su traslado.

98. En vista de todo lo anterior, no existió traslado forzoso por el pueblo DIM, el cual, en cualquier caso, no se habría producido por el limitado involucramiento de BT en la situación del pueblo DIM, de modo que no puede responsabilizársele como autor inmediato.

**C. NO EXISTEN MOTIVOS RAZONABLES PARA IMPUTAR EL CRIMEN DE GUERRA POR ENVENENAMIENTO EN VIRTUD DEL ARTÍCULO 8(2)(e)(xiii) ER.**

**i. La sustancia vertida no causaba daños graves en el curso normal de los acontecimientos.**

99. Para que se configure el CG por envenenamiento, se debe demostrar que la sustancia empleada era capaz de causar daños graves a la salud o la muerte en el curso normal de los acontecimientos<sup>216</sup>.

100. Lo que se tipifica no es el uso de veneno como tal, pues el ER y los EC no definen este concepto. Lo tipificado es que se trate de una sustancia que, tras usarse de cierta forma, pueda esperarse que genere un resultado definido<sup>217</sup>.

---

<sup>211</sup> HC, párr. 19.

<sup>212</sup> RPA, Investigación de VCGM sobre operaciones clandestinas relacionadas con el sitio de Abisumeido, Anexo B.

<sup>213</sup> CPI, SCP I, Lubanga, *The Prosecutor v. Thomas Lubanga Dyilo*, Decision on the confirmation of charges, 7 de febrero de 2007, ICC-01/04-01/06-803-tEN (en adelante CPI, Lubanga, CDC), párr. 332; CPI, *Ntaganda*, Juicio de Primera Instancia, párr. 735; Olásolo Alonso, 2015, p. 88.

<sup>214</sup> HC, párr. 17.

<sup>215</sup> HC, párr. 24; RPA, párr. 6.

<sup>216</sup> EC, art. 8(2)(e)(xiii), párr. 2.

<sup>217</sup> Ambos, 2022, p. 518.

101. La referencia al “curso normal de los acontecimientos” implica que la sustancia empleada debe, en circunstancias análogas a aquellas en que se pretende utilizar, causar con alta probabilidad la muerte o daños graves a la salud<sup>218</sup>.

102. El artículo excluye situaciones en que las sustancias causan muerte o daños graves de manera incidental o accidental<sup>219</sup>. También se excluyen los daños a animales o al medio ambiente<sup>220</sup>.

103. No se pensaba que la sustancia empleada por BT tendría un riesgo mortal<sup>221</sup>, de modo que la proporción empleada, en principio, solo causaría molestias y síntomas leves, pues no fue diseñada para causar afectaciones graves en el curso normal de los acontecimientos.

104. Además, el agua que manaba de la cueva de Abisumeido era utilizada como agua ritual, a ser consumida por adultos chamanes<sup>222</sup>. BT no esperaba que el agua fuera consumida por niños, que fueron los principales afectados por el “boush-goush”<sup>223</sup>. Asimismo, las personas afectadas comenzaron a experimentar síntomas días después<sup>224</sup>, por lo que pudieron haber sido causado por otros factores.

105. En vista de lo anterior, no queda configurado el CG del artículo 8(2)(e)(xiii), pues la sustancia empleada, en el curso normal de los acontecimientos, no se esperaba que causare severos síntomas gastrointestinales, siendo las afectaciones a la salud del pueblo IJIM incidentales y accidentales.

## **ii. BT no poseía el elemento subjetivo requerido por el artículo 30 ER.**

106. Los elementos subjetivos de un crimen bajo el artículo 30 ER requieren que el perpetrador actúe con intención y conocimiento<sup>225</sup>, es decir, con elemento volitivo y cognitivo<sup>226</sup>.

107. La intención implica no solo incurrir en la conducta intencionalmente, sino además querer los resultados nefastos y saber que estos ocurrirán en el curso normal de los acontecimientos<sup>227</sup>. El

---

<sup>218</sup> Ídem.

<sup>219</sup> Werle y Jebberger, 2020, p. 566; Ambos, 2022, p. 518.

<sup>220</sup> Ambos, 2022, p. 518.

<sup>221</sup> HC, párr. 46.

<sup>222</sup> HC, párr. 15.

<sup>223</sup> HC, párr. 46.

<sup>224</sup> HC, párr. 46.

<sup>225</sup> ER, art. 30.

<sup>226</sup> Garrocho Salcedo, 2016, p. 367.

<sup>227</sup> ER, art. 30.2; CPI, Lubanga, CDC, párr. 350.

conocimiento implica saber que se va a producir una consecuencia en el curso normal de los acontecimientos<sup>228</sup>.

108. No basta un dolo eventual, conocimiento implícito o negligencia<sup>229</sup>, sino que se requiere, como mínimo, que el imputado tenga conocimiento y voluntad de que sus acciones darán lugar a los elementos objetivos del tipo penal<sup>230</sup>, con certeza y salvo que intervenga un tercero para prevenir su ocurrencia<sup>231</sup>.

109. BT no tenía intención de causar afectaciones graves al pueblo DIM. Empleando su experiencia militar<sup>232</sup>, por la precariedad de la situación, había decidido verter toxinas leves, a fin de generar incomodidad en el pueblo indígena y generar su traslado, protegiéndolos de la operación armada sin cuartel<sup>233</sup> que había empezado a planear Eufrasio Barroco<sup>234</sup>.

110. Del mismo modo, BT no tenía conocimiento como para configurar el CG del artículo 8(2)(e)(xiii) ER, pues no pensaba que la sustancia que empleó causaría graves afectaciones<sup>235</sup>. Su propósito era, precisamente, salvar las vidas del pueblo DIM<sup>236</sup>.

111. Dado que BT no actuó con intención ni conocimiento de que se generarían daños graves a la salud de los afectados, no se configura el elemento subjetivo requerido para imputar cualquier crimen del Estatuto de Roma.

### **III. IMPROCEDENCIA DE LA SOLICITUD DE LA REPRESENTACIÓN DE LAS VÍCTIMAS DE LEVANTAR LA AUDIENCIA DE CONFIRMACIÓN DE CARGOS.**

---

<sup>228</sup> ER, art. 30.3; CPI, *Lubanga*, CDC, párr. 350; CPI, SPI II, *The Prosecutor v. Germain Katanga*, Judgment pursuant to article 74 of the Statute, 7 de marzo de 2014, ICC-01/04-01/07-3436-tENG (en adelante CPI, *Katanga*, Juicio de Primera Instancia), párr. 778; Garrocho Salcedo, 2016, p. 379.

<sup>229</sup> CPI, SA, *The Prosecutor v. Thomas Lubanga Dyilo*, Judgment on the appeal of Mr Thomas Lubanga Dyilo against his conviction, 1 de diciembre de 2014, ICC-01/04-01/06-3121-Red (en adelante “CPI, *Lubanga*, Juicio de Apelación”), párr. 449; CPI, SPI I, *The Prosecutor v. Thomas Lubanga Dyilo*, Judgment pursuant to Article 74 of the Statute, 5 de abril de 2012, ICC-01/04-01/06-2842 (en adelante CPI, *Lubanga*, Juicio de Primera Instancia), párr. 1011; CPI, SA, *The Prosecutor v. Jean-Pierre Bemba Gombo, Aimé Kilolo Musamba, Jean-Jacques Mangenda Kabongo, Fidèle Babala Wandu and Narcisse Arido*, 8 de marzo de 2018, ICC-01/05-01/13-2275-Red (en adelante CPI, *Bemba et al.*, Juicio de Apelación), párr. 835; CPI, *Katanga*, Juicio de Primera Instancia, párr. 775.

<sup>230</sup> CPI, *Katanga y Ngudjolo*, CDC, párr. 528.

<sup>231</sup> CPI, *Katanga*, Juicio de Primera Instancia, párr. 777.

<sup>232</sup> HC, párr. 69.

<sup>233</sup> HC, párr. 45.

<sup>234</sup> HC, párr. 44.

<sup>235</sup> HC, párr. 46.

<sup>236</sup> HC, párr. 45, 62.

112. La Representación Legal de las Víctimas solicita levantar la audiencia de CDC, a fin de que la SCP ordene a la Fiscalía considerar incluir un nuevo cargo bajo el artículo 7(1)(k) contra BT<sup>237</sup>.

113. La SCP está encargada de filtrar cuidadosamente los cargos que pasan a la fase de juicio<sup>238</sup>, evitando procesos superfluos<sup>239</sup> y excesos contra la Defensa<sup>240</sup>, como son los “cargos cumulativos” que pretende añadir la Representación de las Víctimas<sup>241</sup>.

114. La SCP puede confirmar un único cargo<sup>242</sup> cuando la esencia de la violación se subsume en ese tipo penal<sup>243</sup>. El propósito del artículo 61(7)(c)(ii) es evitar un juicio por crímenes “materialmente distintos”, sobre los cuales la Defensa no haya tenido la oportunidad de pronunciarse<sup>244</sup>.

115. La SCP no puede transformar la intención de cometer otro CLH, como traslado forzoso, a la intención de “causar daños graves”<sup>245</sup>. Además, las demás conductas imputadas bajo cualquiera de los CLH listados en el artículo 7(1) ER no pueden imputarse simultáneamente bajo el artículo 7(1)(k) ER<sup>246</sup>.

116. Por tales motivos, en la especie el CLH de traslado forzoso no puede imputarse simultáneamente al de otros actos inhumanos del artículo 7(1)(k), pues el artículo 7(1)(d) incluye no solo el hecho final de desplazamiento, sino otros actos alegadamente coercitivos que habrían causado daños o sufrimiento<sup>247</sup>.

---

<sup>237</sup> HC, párr. 63.

<sup>238</sup> CPI, *Mbarushimana*, Apelación de CDC, párr. 47; CPI, *Bemba*, Decision on the Prosecutor’s Application for Leave to Appeal, párr. 52.

<sup>239</sup> CPI, *Bemba*, Decision on the Evidence Disclosure System, párr. 15 y 18; CPI, SCP I, *The Prosecutor v. Laurent Gbagbo*, Decision adjourning the hearing on the confirmation of charges pursuant to article 61(7)(c)(i) of the Rome Statute, 3 de junio de 2013, ICC-02/11-01/11 (en adelante CPI, *Gbagbo*, Decision adjourning the hearing), párr. 18.

<sup>240</sup> CPI, *Bemba*, Decision on the Prosecutor’s Application for Leave to Appeal, párr. 52-53, 56, 80-81; CPI, *Gbagbo*, Decision adjourning the hearing, párr. 18.

<sup>241</sup> CPI, *Bemba*, CDC, párr. 202-203; CPI, SCP II, *The Prosecutor v. William Samoei Ruto and Joshua Arap Sang*, Decision on the Prosecutor’s Application for Summons to Appear for William Samoei Ruto, Henry Kiprono Kosgey and Joshua Arap Sang, 8 de marzo de 2011, ICC-01/09-01/11-1 (en adelante CPI, *Ruto*, Decision on the Prosecutor’s Application for Summons to Appear), párr. 36.

<sup>242</sup> ER, art. 61(7).

<sup>243</sup> CPI, *Bemba*, Decision on the Prosecutor’s Application for Leave to Appeal, párr. 53.

<sup>244</sup> CPI, *Lubanga*, CDC, párr. 203; CPI, *Bemba*, Decision Adjourning the Hearing, párr. 22; Schabas, 2020, p. 292.

<sup>245</sup> CPI, *Katanga y Ngudjolo*, CDC, párr. 461-463.

<sup>246</sup> Ambos, 2022, p. 247; CPI, *Muthaura et al.*, CDC, párr. 269; CPI, *Katanga y Ngudjolo*, CDC, párr. 452.

<sup>247</sup> CPI, *Ruto*, CDC, párr. 277.

117. En otro orden, el artículo 7(1)(k) únicamente aplica cuando los daños fueron causados de manera intencional<sup>248</sup>, es decir, con dolo directo de primer o segundo grado<sup>249</sup>, que requieren, como mínimo, el conocimiento de que será imposible que no ocurra el “grave sufrimiento”<sup>250</sup>.

118. BT tenía la intención de trasladar a la población indígena a fin de evitar la operación armada<sup>251</sup> que había empezado a planear EB<sup>252</sup>. Inicialmente consideró que las toxinas no representaban un riesgo mortal<sup>253</sup>, por lo que la severidad del “boush-goush” resultó ajena a sus intenciones.

119. Debe recordarse que las intenciones de BT siempre fueron pacíficas, evidenciado no solo al evitar la operación armada que se proponía ejecutar EB, sino además su motivo para mudarse a una aldea aledaña a los DJM<sup>254</sup>, su amistad con el pueblo DJM<sup>255</sup>, su respeto a los IM y la cueva de Abisumeido<sup>256</sup>, su voto contra la contratación del CC al conocer su naturaleza como cartel<sup>257</sup>, así como el haber reportado su vertimiento de toxinas<sup>258</sup>, en clara señal de arrepentimiento.

120. Asimismo, las intervenciones potencialmente reprochables de BT en el CANI se limitan a verter toxinas en el agua que manaba de la cueva de Abisumeido<sup>259</sup>, lo que alegadamente causó el traslado. Así, no existe otro potencial acto inhumano que pueda configurar el CLH del artículo 7(1)(k) ER.

121. Siendo tanto la alegada conducta como la alegada intención de BT subsumibles bajo el artículo 7(1)(d) ER, es improcedente la solicitud de las víctimas de levantar la audiencia a fin de ponderar la inclusión de otro cargo bajo el artículo 7(1)(k).

#### **IV. PETITORIOS.**

Por estas razones, la Defensa solicita a esta honorable Corte:

---

<sup>248</sup> Ambos, 2022, p. 250.

<sup>249</sup> CPI, *Katanga y Ngudjolo*, CDC, párr. 455.

<sup>250</sup> CPI, *Katanga*, Juicio de Primera Instancia, párr. 777; Garrocho Salcedo, 2016, p. 369.

<sup>251</sup> HC, párr. 45, 62.

<sup>252</sup> HC, párr. 44.

<sup>253</sup> HC, párr. 46.

<sup>254</sup> HC, párr. 14, 70.

<sup>255</sup> HC, párr. 14.

<sup>256</sup> HC, párr. 19.

<sup>257</sup> RPA, Investigación de VCGM sobre operaciones clandestinas relacionadas con el sitio de Abisumeido, Anexo B.

<sup>258</sup> HC, párr. 46.

<sup>259</sup> HC, párr. 46.

I. En relación a la acusación contra el señor Geert van der Weyden:

1. **DECLINAR** los cargos contra el señor Geert van der Weyden, por la falta de motivos suficientes para creer que es responsable como superior jerárquico por crímenes de lesa humanidad y crímenes de guerra.

II. En relación a la acusación contra el señor Beringario Trompeta:

2. **DECLARAR** la inadmisibilidad de la acusación presentada contra Beringario Trompeta, en razón de la suscripción de una Declaración de Uso Limitado con la Fiscalía de la Corte Penal Internacional en fecha 5 de junio de 2024 que prohíbe la persecución contra este por los hechos ocurridos en el sitio de Abisumeido.
3. Subsidiariamente, **DECLINAR** los cargos contra el señor Beringario Trompeta, por la falta de motivos suficientes para creer que es responsable como autor inmediato por el traslado del pueblo Daruhoa ‘Inika Manu y por el crimen de guerra de envenenamiento.

III. En relación a la petición de la Representación Legal de las Víctimas de levantar la audiencia de confirmación de cargos:

4. **RECHAZAR** la solicitud de la Representación de las Víctimas de levantar la audiencia de confirmación de cargos en atención al artículo 61(7)(c)(ii) del Estatuto de Roma, en virtud de que la conducta alegada y la intención de Beringario Trompeta son subsumibles bajo el artículo 7(1)(d), incluido en la acusación.

En la ciudad de La Haya, Países Bajos, a los veintiocho (28) días del mes de septiembre del año dos mil veinticuatro (2024).

## G. REFERENCIAS.

ADEOGUN-PHILLIPS, Charles A. “The Evolution and Practice of Guilty Pleas in International Criminal Law”, En Takeh B.K. Sendze, Adesola Adeboyejo, Howard Morrison, Sophia Ugwu (eds.), *Contemporary International Criminal Law Issues: Contributions in Pursuit of Accountability for Africa and the World*, Asser Press, 2023.

AMBOS, Kai, *Treatise on International Criminal Law, Volume I: Foundations and General Part*, Oxford University Press, 2013.

AMBOS, Kai (ed.), *Rome Statute of the International Criminal Court: Article-by-Article Commentary*, Beck, Hart, and Nomos, 4ta ed., 2022.

BERNARD, Henri, “The Dissenting Opinion of the Member for France”. En Robert Cryer y Neil Boister (eds.), *Documents on the Tokyo International Military Tribunal: Charter, Indictment and Judgment*, Oxford University Press, 2008.

BYRON, Christine, *War crimes and crimes against humanity in the Rome Statute of the International Criminal Court*, Manchester University Press, 2009.

COHEN, David y TOTANI, Yuma, *The Tokyo War Crimes Tribunal: Law, History and Jurisprudence*, Cambridge University Press, 2018.

COMBS, Nancy Amoury, *Guilty Pleas in International Criminal Law: Constructing a Restorative Justice Approach*, Stanford University Press, 2007.

COMITÉ INTERNACIONAL DE LA CRUZ ROJA, *Comentario a los Protocolos Adicionales del 8 de junio de 1977*, 1987.

COMITÉ INTERNACIONAL DE LA CRUZ ROJA, *Handbook on International Rules Governing Military Operations*, 2013. Disponible en [https://www.icrc.org/sites/default/files/topic/file\\_plus\\_list/0431-handbook\\_on\\_international\\_rules\\_governing\\_military\\_operations.pdf](https://www.icrc.org/sites/default/files/topic/file_plus_list/0431-handbook_on_international_rules_governing_military_operations.pdf)

CRYER, Robert, ROBINSON, Darryl y VASILIEV, Sergey, *An Introduction to International Criminal Law and Procedure*, Cambridge University Press, 4ta ed., 2019.

DE HOON, Marieke, VASILIYEU, Andrei, y KOLESAVA-HUDZILINA, Maria, *Crimes Against Humanity in Belarus: Legal Analysis and Accountability Options*. Law and Democracy Center, Justice Hub, 2023. Disponible en <https://ldc-jh.eu/?p=20180>

EHLERT, Caroline, *Prosecuting the Destruction of Cultural Property in International Criminal Law*, Martinus Nijhoff Publishers, 2014.

GARROCHO SALCEDO, Ana María, *La responsabilidad del superior por omisión en Derecho penal internacional*, Thomson Reuters, 2016.

GOTTLIEB, Yaron. “Criminalizing destruction of cultural property: a proposal for defining new crimes under the Rome Statute of the ICC”, *Penn St Int'l L Rev*, 23, 857–896, 2005.

HENCKAERTS, Jean-Marie y DOSWALD-BECK, Louise, *Customary International Humanitarian Law, Volume I: Rules*, Comité Internacional de la Cruz Roja, 2005.

HENCKAERTS, Jean-Marie y DOSWALD-BECK, Louise, *Customary International Humanitarian Law, Volume II: Practice*, Comité Internacional de la Cruz Roja, 2005.

JAKOBS, Günther. *Estudios de Derecho Penal* (trad. Peñaranda Ramos, Suárez González, Cancio Meliá), Civitas, 1997.

KISS, Alejandro, “La responsabilidad penal del superior ante la Corte Penal Internacional”, *ZIS*, 1/2016, 40-66.

McDERMOTT, Yvonne, *Fairness in International Criminal Trials*, Oxford University Press, 2016.

METTRAUX, Guénaël, *The Law of Command Responsibility*, Oxford University Press, 2009.

NEWTON, Michael, “The Bemba Appeal Judgment prevented misalignment between the ICC implementation of Article 28 and best practices governing military operations around the world. Criminal culpability of commanders cannot be predicated on a judicially mandated duty to withdraw forces from

ongoing operations". *ICC Forum*, 27 de mayo de 2019. Disponible en <https://iccforum.com/responsibility#Newton>

OLÁSOLO ALONSO, Héctor. *Introducción al derecho internacional penal*, Bogotá, Editorial Universal del Rosario, 2015.

OMERI, Sheryn. "Guilty pleas and plea bargaining at the ICC: Prosecutor V. Ongwen and beyond." *International criminal law review*, 16(3) 480-502, 2016.

SASSÒLI, Marco, BOUVIER, Antonie A. y QUINTIN, Anne, *How Does Law Protect in War? Cases, Documents and Teaching Materials on Contemporary Practice in International Humanitarian Law, Volume I*, Comité Internacional de la Cruz Roja, 2012.

SCHABAS, William A., *An Introduction to the International Criminal Court*, Cambridge University Press, 2020.

SCHABAS, William A., *The Customary International Law of Human Rights*, Oxford University Press, 2021.

SLUITER, Göran, FRIMAN, Håkan, LINTON, Suzannah, VASILIEV, Sergey y ZAPPALÀ, Salvatore, *International Criminal Procedure: Principles and Rules*, Oxford University Press, 2013.

THENIEL, Tobias. "The admissibility of evidence obtained by torture under international law." *Eur. J. Int'l L.*, 17(2), 349-367, 2006.

TRIFFTERER, Otto, "Causality, a Separate Element of the Doctrine of Superior Responsibility as Expressed in Article 28 Rome Statute?" *Leiden Journal of International Law*, 15(1), 179–205, 2002. doi:10.1017/s0922156502000080

WERLE, Gerhard y JEBBERGER, Florian, *Principles of International Criminal Law*, Oxford University Press, 2020.